МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

Марта 15-го 1883 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

Указъ къ Его Преосвященству Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5 февраля 1883 года за № 3.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1882 г. за

№ 13808, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. **Приказали:** Со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы, на суммы духовнго вѣдомства непремѣнно были пріобрѣтаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ Государственный Банкъ или мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковные причты со старостами, для полученія наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частные банки и притомъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлію возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учрежденій, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частные, общественные, городскіе и другіе подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенные банки,

на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія)—немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ)—по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, на суммы которыхъ онѣ пріобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учрежденій, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ, доносили бы Епархіальному Начальству, которому вмѣнить въ обязанность виновныхъ въ таковомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей отвѣтственности.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 14 января – 2 февраля 1883 года за № 65, о Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности по поводу кружечнаго сбора въ пользу общества Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 9 декабря 1882 года за № 6191, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста, препровождая списокъ лицъ духовнаго сана и православныхъ духовныхъ консисторій, коимъ изъявлена Высочайшая благодарность Ея Величества Государыни Императрицы за содѣйствіе, оказанное при цер-

ковномъ кружечномъ сборѣ въ пользу общества Краснаго Креста. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей благодарности, объявленной отъ имени Ея Императорскаго Величества поименованнымъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ лицамъ духовнаго сана и духовнымъ консисторіямъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала копію съ означеннаго списка.

Списокъ лицъ духовнаго званія и духовныхъ консисторій, которымъ объявлена Высочайшая благодарность Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

Платону, митрополиту кіевскому и галицкому.

Благочинному Пречистенскаго срока г. Москвы, протоіерею Симеону Владимірскому.

Духовнымъ консисторіямъ: кіевской, таврической, вятской, иркутской, тамбовской, с.-петербургской, казанской, уфимской, московской, херсонской, астраханской, костромской, калужской, кавказской, томской.

2. Отъ 19-го января — 2-го февраля 1883 года за № 82, о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копію съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными уста-

новленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копію опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копію при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 года.

1882 года февраля 23-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными постановленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности

на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учрежденій, владѣніе имуществами, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣствительности давностнаго со стороны духовныхъ учрежденій владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершенія по оному ввода во владѣніе, не обусловливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учрежденіями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признанія за духовными учрежденіями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учрежденіями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учрежденій во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи и IV Высочайше утвержденнаго 10-го—22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ измѣне[иня]хъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 2-го ноября 864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. LII, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными установ-

леніями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учрежденій православнаго исповѣданія недвижимы имуществами, которыми эти учрежденіями владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X. ч. 1). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч, 1). Имущества. обрашенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 765 т. X, ч. I). Затѣмъ, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія. и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣетъ право владѣть недвижимымъ мнѣніемъ,

пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое мнѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыя имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.)- а слѣдовательно, могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неуравильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежсяго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и непрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе; 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется *до* пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго емѣнія по давности владѣнія, окружный судъ установляетъ лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣніе въ собственность посредствомъ давности,—правителсствующій сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ

учрежденій не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ его опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15-го дня 1882 года.

III. Отъ 19 января—2 февраля 1883 года за № 104, о дозволеніи священнослужителямъ ношенія черныхъ скуфей, при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода относительно ношенія священнослужителями черныхъ скуфей при исполненіи ими священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ. По справкѣ оказалось: 1) Въ январѣ 1815 года священникъ слободско-украинской епархіи (харьковской) Петръ Рогальскій обращался въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ «о дозволеніи ему носить обыкновенную скуфью при отправленіи требъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, какъ то бываетъ, наипаче при погребеніи усопшихъ, гдѣ по христіанскому обряду сопровождая тѣло усопшаго не рѣдко случается не малое разстояніе мѣста переходить ко гробу, а особливо въ зимнее время при сильномъ холодномъ вѣтрѣ и въ непогоду съ открытою головою». По выслушаніи этой просьбы, Святѣйшій Синодъ 8 февраля того же года постановилъ: «Поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе имъ по прежнему обыкновенію, въ вышепрописанныхъ случаяхъ, скуфей: для того преосвященному Аполлосу, епископу слободско-украинскому, предписать указомъ, чтобъ и означен-

ному священнику Рогальскому въ упоминаемыхъ случаяхъ, а не въ церкви при священнослуженіи, употреблять скуфью чернаго бархату дозволить». 2) Вслѣдствіе ходатайства митрополита московскаго Филарета, о разрѣшеніи духовенству московской епархіи носить въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 14 декабря 1866 года изъяснилъ: «Разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ черныя скуфьи священникамъ московской епархіи предоставить непосредственному усмотрѣнію преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. 3) Въ смыслѣ послѣдняго примѣра послѣдовали опредѣленія Святѣйшаго Синода по ходатайствамъ преосвященныхъ объ употребленіи духовенствомъ черныхъ скуфей: въ 1862 г.- ярославскаго; въ 1867 г.—орловскаго: въ 1882 г.—пензенскаго и въ 1878 г. главнаго священника арміи и флотовъ. Приказали: Объ изложенномъ въ справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ тѣмъ, чтобы преосвященные по собственному усмотрѣнію дозволяли подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ ношеніе черныхъ скуфей при исполненіи священнослужительскихъ обязанностей на открытомъ воздухѣ, не испрашивая на это разрѣшенія Святѣйшаго Синода; для чего и сообщить въ редакцію названнаго «Вѣстника» выписку изъ сего опредѣленія.

VI. Отъ 28-го января — 9-го февраля 1883 года за № 191, относительно составленія и доставленія въ подлежащія мѣста метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 декабря 1882 г. за № 6337, при коемъ приложено отношеніе товарища министра

внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 того же декабря за № 3281, относительно подтвержденія лицамъ и учрежденіямъ, поименованнымъ въ ст. 106 Уст. о воин. повин., о точномъ исполненіи ими требованій ст. 107 того же устава, опредѣляющей порядокъ составленія метрическихъ выписей и срокъ доставленія оныхъ по принадлежности, для составленія призывныхъ списковъ. Приказали: Изъ предложеннаго отношенія видно, что министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ полезнымъ въ виду пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, подтвердить циркулярно о точномъ и своевременномъ исполненіи ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов. (изд. 1876 года). Вслѣдствіе сего и съ одной стороны имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 25-го іюня 1877 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. пов., сообщили не позже 1-го января 1878 г. подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 106 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся съ 1857 по 1861 годы, съ другой— принимая во вниманіе, что доставленными на основаніи этого постановленія свѣдѣніями обезпечивался учетъ лицъ, подлежавшихъ воинской повинности, только по 1882 г., и что съ наступившаго 1883 г. будутъ подлежать призыву молодые люди, которые родились уже въ послѣдующіе за 1861 годы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ видахъ обезпеченія и на будущее время, послѣ пятилѣтняго перерыва въ доставленіи метрическихъ выписей, своевременнаго доставленія оныхъ подлежащимъ установленіямъ подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», о точномъ и своевременномъ исполненіи подле-

жащцами лицами ст. 106 и 107 Уст. о воин. пов изд. 1876 года относительно составленія метрическихъ выписей о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности, родившихся въ 1862 и послѣдующихъ годахъ, и о доставленіи таковыхъ выписей подлежащимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего сообщить выписку изъ настоящаго опредѣленія редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

V. Отъ 17-го декабря — 2-го февраля 1882—83 года за № 2729, объ участіи секретарей духовныхъ консисторій при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 25 ноября 1882 года за № 5894, по вопросу объ участіи, какое долженъ принимать секретарь духовной консисторіи при судоговореніи по бракоразводнымъ дѣламъ. Приказали: одинъ изъ секретарей духовной консисторіи въ рапортѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода донесъ, что по силѣ 249 ст. уст. дух. конс. судоговореніе по дѣламъ бракоразводнымъ производится въ присутствіи консисторіи, которое, согласно 280 ст. того же устава, составляютъ только одни члены, и что такимъ образомъ обязанности секретаря консисторіи при производствѣ судоговореній по дѣламъ упомянутаго рода, остаются не выясненными. Между тѣмъ возникло недоумѣніе: имѣетъ ли секретарь консисторіи право при судоговореніи обращать вниманіе членовъ оной на необходимость спроса сторонъ процесса по такимъ обстоятельствамъ дѣла, которыя остаются почему либо не разъясненными и разъяснить которыя онъ съ своей стороны считалъ бы нужнымъ, и въ утвердительномъ случаѣ, какъ долженъ поступать секретарь, если такого рода заявленія его не будутъ

уважены членами? Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, г. Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что въ виду 310 и 318 ст. уст. дух. конс. секретарь, какъ лицо, которое или само докладываетъ присутствію, или руководствуетъ въ этомъ дѣлѣ столоначальниковъ, и которе при разногласіи мнѣній членовъ, выясняетъ существо дѣла и способъ его рѣшенія на точномъ основаніи законовъ—посему самому обязанъ находиться въ присутствіи консисторіи при производствѣ судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ и имѣетъ право обращать вниманіе членовъ консисторіи на необходимость выясненія тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при судоговореніи; въ случаѣ же, если заявленія его не будутъ уважены членами, онъ долженъ поступать согласно указанію 329 ст. того же устава. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ г. Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для руководства по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Уволенный 20 января сего года отъ должности духовнаго слѣдователя 3 благочинническаго округа, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Языковской церкви Іоаннъ **Пигулевскій**, опредѣленіемъ 24 февраля, оставленъ въ этой должности.

И. д. псаломщика Слуцкой Георгіевской церкви Филаретъ **Гаховичъ** 26 февраля рукоположенъ въ діакона на псаломщицкомъ окладѣ.

Причетническій сынъ Константинъ **Волочковичъ** 21 февраля опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Пинскаго монастыря.

Причетническій сынъ Михаилъ **Парановичъ** опредѣ-

ленъ и. д. псаломщика къ Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 марта.

Согласно избранію духовенства 2 благочинническаго округа, Борисовскаго уѣзда, 21 февраля утверждены членами благочинническаго совѣта по тому округу священники церквей: Ратутичской—Даніилъ **Мироновичъ** и Бараньской—Илья **Флеровъ**; кандидатами къ нимъ священники церквей: Ухвальской--Петръ **Соболевскій** и Выдрицкой-Николай **Алексѣевскій**. Депутатами на епархіальный и училищный съѣзды священники церквей: Эсьмонской Іоаннъ **Шимановскій** и Бараньской—Илья **Флеровъ**; кандидатами къ нимъ священники церквей: Сморковской—Іаковъ **Янковскій** и Мхеринской—Василій **Баталинъ**.

Согласно избранію духовенства 2 благочинническаго округа, Бобруйскаго уѣзда, 21 февраля, утверждены депутатами на епархіальный съѣздъ, Настоятель Паричской церкви, священникъ Василій **Бойковъ**, и училищный съѣздъ священники церквей: Глуской—Іаковъ **Желѣзняковичъ** и Порѣчьской—Лука **Тычино**.

Священникъ Еремичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Василій **Гаховичъ**, согласно прошенію, по старости лѣтъ уволенъ заштатъ, съ 20 февраля, а на его мѣсто рукоположенъ студентъ Минской духовной Семинаріи Михаилъ **Гаховичъ**.

И. д. псаломщика Кіевской церкви, Слуцкаго уѣзда, Григорій **Пигулевскій**, перемѣщенъ и. д. псаломщика Райчанской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 марта.

Причетническій сынъ Димитрій **Талюшъ**, согласно прошенію, опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Минскаго Св. Духова монастыря, съ 4 марта.

Настоятель Ровенско Слободской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Симеонъ **Загоровскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ

на настоятельское мѣсто къ Стрѣличевской церкви того уѣзда, съ 7 марта.

И. д. псаломщиковъ церквей Боризовской, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Мацкевичъ** и Князь-Озерской, мозырскаго уѣзда, Григорій **Леоновичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 8 Марта.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Михалковской*, съ 10 апрѣля 1882 г., при *Симоничской*, съ 27 апрѣля; при *Милѣевичской*, съ 7 іюня; при *Чучевичской*, съ 1 ноября; при *Городятичской*, съ 22 января 1883 года; **по пинскому уѣзду:** *Мѣстковичской*, съ 1 іюля 1882 г.; *Неньковичской*, съ 5 іюля; *Качановичской*, съ 1 сентября; **по рѣчицкому уѣзду:** при *Евтушковичской* церкви, съ 1 августа 1882 г.; при *Ровенско-Слободской*, съ 7 марта 1883 г.; **по игуменскому уѣзду:** при *Домовицкой* церкви, съ 19 января 1883 г.; **по новогрудскому уѣзду:** при *Полберечской* церкви съ 24 февраля 1883 г.

Б) Помощниковъ настоятелей:

При *Лемешевичско-Мѣсятичской* церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 іюня 1882 года; при *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 іюля 1882 года.

В. Псаломщицкія:

При *Островецкой* церкви, Новогрудскаго уѣзда, съ 10 февраля, при *Кіевецкой*, слуцкаго уѣзда, съ 1 марта и *Маріи-Магдалинской*, минскаго уѣзда, съ 20 февраля 1883 года.

Исключены изъ списковъ за смертію: и. д. псаломщика

Маріи-Магдалинской церкви, пинскаго уѣзда, Семенъ **Лукашевичъ**, съ 20 февраля; священники церквей: Полберечской, новогрудскаго уѣзда, Петръ **Гузовскій**, съ 24 февраля, и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Іаковъ **Зморовичъ**, съ 27 февраля.

АКТЫ

духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Актъ № 1-й.

1883 года, января 10 дня. На Пинскій окружной училищный съѣздъ духовенства явились слѣдующіе депутаты священники: Александръ Родзяловскій, Іоаннъ Лукашевичъ, Константинъ Новицкій, Флоръ Прокоповичъ, Константинъ Тарановичъ, Іоаннъ Михалевичъ, Сергій Лавровскій, Іоаннъ Чарнецкій, Іосифъ Перхоровичъ и Василій Павлюкевичъ. Неявились: священникъ Обровской церкви Іоаннъ Яневичъ (по болѣзни) и депутатъ IV округа Рѣчицкаго уѣзда, Іоаннъ Соколовъ.

Явившіеся на съѣздъ депутаты, собравшись на засѣданіе въ правленіе училища, приступили, посредствомъ закрытой баллотировки, въ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Большинство балловъ на должность предсѣдателя получилъ священникъ Давидъ-Городецкой церкви Никодимъ Сулковскій, а на должность дѣлопроизводителя большинство балловъ получилъ священникъ Переровской церкви Василій Павлюкевичъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить на утвержденіе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 г. послѣдовала таковая «*Читалъ*».

Актъ № 2-й.

1883 года, января 11 дня. Пинскій училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 9 января сего года за № 21 съ приложеніемъ смѣты на содержаніе Пинскаго духовнаго училища. При разсмотрѣніи смѣты оказалось, что на содержаніе собственно по училищу потребно 8347 руб. 22 коп. на воспитаніе дѣтей священника Желѣзняковича 30 руб. на проѣздъ наставника и учениковъ въ г. Минскъ 45 руб., на покрытіе дефицита истекшаго года 116 руб., въ возвратъ Святѣйшему Синоду 600 руб. и на напечатаніе для правленія училища бланковъ, ученическихъ билетовъ и облатки для печатанія пакетовъ 41 руб., а всего 9179 руб. 22 коп. По разнымъ статьямъ дохода отъ церквей, свѣчнаго завода, духовенства, 2-хъ копѣечнаго сбора съ наличныхъ душъ въ училищномъ округѣ, а также 13 руб. 60 коп. сверхсмѣтнаго поступленія отъ свѣчнаго завода въ пользу училища 1882 г., опредѣлится сумма взноса денегъ 9814 руб. 65 коп. Исчисленною суммою поступленія покроются всѣ статьи расхода по смѣтѣ 1883 года, и къ слѣдующему 1884 году еще остается 635 руб. 43 коп. О чемъ, записавъ въ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 3-й.

1883 года, января 11 дня. Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 9 января сего года за № 22, въ которомъ правленіе училища проситъ съѣздъ изыскать средства на покрытіе 116 р., которые прошлогодній съѣздъ назначилъ къ покрытію въ настоящемъ году. Почему съѣздъ

постановилъ: уплатить эти деньги и внесть ихъ въ смѣту на настоящій годъ. О чемъ записанный актъ представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1883 года, января 11 дня. Пинскій окружной училищный съѣдъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 января сего года за № 23, въ которомъ правленіе училища предлагаетъ съѣзду ассигновать 30 руб. на проѣздъ одного учителей училища, для присутствованія на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію учениковъ Пинскаго духовнаго училища, соглашаясь съ мнѣніемъ правленія училища, что присутствованіе кого нибудь изъ учителей училища на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію учениковъ училища благотворно отзовется на всѣ отвѣты на экзаменѣ, съѣздъ духовенства постановилъ: въ видѣ опыта, на одинъ только годъ, ассигновать 30 руб. на проѣздъ въ городъ Минскъ одного изъ учителей училища, для присутствованія на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію учениковъ Пинскаго духовнаго училища. При этомъ съѣзду духовенства было-бы желательно, чтобы правленіе училища командировало для этой цѣли кого нибудь изъ учителей училища съ академическимъ образованіемъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на утвержденіе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая «*Утверждается*».

Актъ № 5-й.

1883 года, января 12 дня. Пинскій окружный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго

училища, отъ 9 января сего года за № 24, о томъ, что съ настоящаго года должна начаться уплата долга хозяйственному управленію при Св. Синодѣ 6 тысячъ рублей, данныхъ духовенству Пинскаго округа въ ссуду на 20 лѣтъ и уплаты процентовъ по нимъ по 5 руб. на 100 Изъ представленнаго правленіемъ училища разсчета, сдѣланнаго хозяйственнымъ управленіемъ видно, что въ текущемъ году духовенству Пинскаго училищнаго округа слѣдуетъ внесть долга 300 руб. и процентовъ по нимъ тоже 300 руб., всего 600 руб. По разсужденіи объ этомъ, съѣздъ духовенства постановилъ: сумму 600 руб. сер. принять на средства духовенства округа и внесть въ смѣту содержанія училища въ текущемъ 1883 году. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 январѣ 1883 года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 6-й.

1883 года, января 12 дня. Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 января сего года за № 25, въ которомъ правленіе училища проситъ съѣздъ ассигновать на напечатаніе 600 шт. бланковъ большаго формата (по 1½ к.), 600 шт. бланковъ малаго формата (по 1½ к.) итого 18 р., облатковъ для печатанія пакетовъ вмѣсто сургучной печати 1200 шт. (по ¼ к.) 3 р. и на напечатаніе билетовъ для учениковъ 1000 шт. по 2 к. (итого 20 р.) всего же 41 р. Разсмотрѣвъ предложеніе правленіе училища, съѣздъ духовенства постановилъ: ассигновать требуемаго правленіемъ училища сумму 41 руб. сер. на напечатаніе бланковъ большаго и малаго формата, облатковъ и (бланковъ) билетовъ и деньги эти внесть въ смѣту по содержанію учениковъ училища въ текущемъ году. О чемъ, записавъ настоящій

актъ, представить на утвержденіе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 7-й.

1883 года, января 12 дня. Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства слушали прошеніе писца правленія Пинскаго духовнаго училища Ивана Кондратьева, препровожденнаго въ съѣздъ, при отношеніи правленія училища, отъ 9 января сего года за № 26, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ, снисходя къ его бѣдности, освободить отъ взноса денегъ за право ученія его двухъ сыновей, воспитывающихся въ Пинскомъ духовномъ училищѣ. Принимая во вниманіе дѣйствительно бѣдно положеніе писца правленія Ивана Кондратьева и скудное вознагражденіе, которое онъ получаетъ за свою труды по письмоводству въ правленіи, съѣздъ постановилъ: освободить одного только сына писца Ивана Кондратьева отъ взноса денегъ за право ученія, а другаго сына оставить на прежнемъ основаніи. О чемъ, записавъ настоящій актъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Утверждиется*».

Актъ № 8-й.

1883 года, января 12 дня. Пинскій окружной училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 января сего года за № 27, въ которомъ оно проситъ съѣздъ изыскать средства для исправленія нѣкоторыхъ частей въ чуть перестроенномъ зданіи (въ августѣ 1882 года), именно: покрыть внутреннія стѣны подвальнаго зданія цементомъ, а выступы наружныхъ стѣнъ, на которыхъ уже опали штукатурка,—желѣзомъ или же досками. Осмотрѣвъ указанныя правленіемъ училища ча-

сти здания, съѣздъ нашелъ, что эти части дѣйствительно находятся въ такомъ состояніи. Разсуждая о семъ, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что училищное правленіе должно было заблаговременно предвидѣть это и, при перестройкѣ всего здания, требовать и заставить подрядчика, чтобы онъ данную ему по контракту передѣлку всего зданія произвелъ добросовѣстно и правильно. Но такъ какъ правленіе училища упустило это въ виду, то съѣздъ духовенства покорно проситъ правленіе училища заставить подрядчика всѣ сдѣланныя имъ при перестройкѣ зданія ошибки и упущенія исправить и пополнить, при пріемѣ зданія, которое еще и по настоящее время не принято въ вѣдѣніе духовенства. О чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили: передать на благоусмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 года послѣдовала таковая: «*Настоящій актъ правленіе училища приметъ въ соображеніе при окончательномъ расчетѣ съ подрядчикомъ*».

Актъ № 9.

1883 года, января 12 дня. Пинскій окружной съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 9 января сего года за № 28, въ которомъ училищное правленіе, на основаніи предложенія члена училищнаго правленія священника Константина Тарановича о замѣнѣ керасиннаго освѣщенія свѣчнымъ въ классныхъ комнатахъ, предлагаетъ свои соображенія по этому предмету. Разсмотрѣвъ соображенія училищнаго правленія Тарановича по сему же предмету, съѣздъ духовенства постановилъ: просить правленіе училища, не замѣняя керосиннаго освѣщенія свѣчнымъ улучшить оное закупкой хорошихъ лампъ въ большемъ количествѣ и керасиномъ лучшаго до-

стоинства. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на утверждаціе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященсва отъ 16 Января 1883 года. послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 10.

1883 года, января 13 дня. Пинскій окружной училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 9 января сего года за № 29, при которомъ правленіе училища, препровождая къ исполненію указъ Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2,344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, предлагаетъ съѣзду духовенства, на основаніи вышеприведеннаго указа Св. Синода, изъ трехъ лицъ избрать ревизіонный комитетъ, для повѣрки экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища въ текущемъ году. Членами таковаго комитета единогласно избраны: священникъ Дубойской церкви Іоаннъ Дешковскій, священникъ Логишинской церкви Дубецъ и священникъ Оховской церкви Іоаннъ Тризно. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на утвержденіе епархіальнаго начальства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Избранныя лица въ поименоваемой должности утверждаются*».

Актъ № 11-й.

1883 года, января 13 дня. Пинскій окружный училищный съѣздъ духовенства слушали отношеніе правленія училища отъ 9 января сего года за № 30, съ препровожденіемъ прошенія дворянки Бычковской о передачѣ въ ея вѣдѣніе свѣчного завода, склада и всей вообще свѣчной операціи, существующей при Пинскомъ духовномъ училищѣ. Такъ

какъ ежегодная почти передача свѣчнаго завода то тѣмъ, то другимъ лицамъ неблагопріятно отражалась на ходѣ свѣчной операціи, въ ущербъ интересамъ духовенства, а настоящее состояніе свѣчнаго завода находится въ хорошемъ, сравнительно съ предъидущими годами, положеніи, то постановили: свѣчной заводъ съ его складомъ и лавкою, оставить въ вѣдѣніе духовенства, а Бычковской въ прошеніи отказать. О чемъ, записавъ актъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 15 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 12-й.

1883 года, января 15 дня. Пинскій окружной училищный съѣздъ духовенства слушали докладную записку по свѣчному заводу членовъ повѣрочной коммисіи священниковъ: Іоанна Лукашевича, Іоанна Чернецкаго и Сергѣя Лавровскаго о томъ, что ими найдено въ свѣчномъ заводѣ слѣдующее:

I.

Приходъ воска.

Отъ 1881 года оставалось воска . .	59 п.	30 ф.	6 л.
Въ 1882 году поступило	155 п.	23 ф.	4 л.
всего .	215 п.	13 ф.	10 л.

Расходъ воска.

Выдѣлано свѣчи въ 1882 году . .	120 п.	36 ф.	16 л.
Отошло на угаръ	6 п.	4 ф.	27 л.
Всего .	127 п.	1 ф.	11 л.
Къ 1883 году осталось	88 п.	11 ф.	31 л.
Въ томъ числѣ въ свѣчахъ . . .	19 п.	38 ф.	31 л.
— — — въ воскѣ	68 п.	13 ф.	—
всего .	88 п.	11 ф.	31 л.

II.

Приходъ свѣчъ.

Въ 1882 году оставалось свѣчъ . .	30 п. 10 ф. 24 л.
Въ 1882 году поступило	120 п. 36 ф. 16 л.
Всего .	151 п. 7 ф. 8 л.

Расходъ свѣчъ.

Въ 1882 году израсходовано оптовой продажѣ въ округѣ	92 п. 26 ф. 16 л.
Внѣ округа	20 п. 4 ф. 16 л.
Израсходовано раздробительной продаж.	8 п. 37 ф. 20 л.
Отдано церквамъ въ долгъ . . .	10 п. 3 ф. 12 л.
Итого .	131 п. 31 ф. 31 л.
Къ 1883 году оставалось. . .	19 п. 38 ф. 31 л.

III.

Приходъ денегъ.

Отъ 1881 года оставалось наличными .	296 р. 17 к.
Въ 1882 г. поступило отъ оптовой продажи.	3390 р. 60 к.
Числится на церквахъ за взятыя свѣчи.	315 р. 50 к.
Отъ раздробительной пргдажи поступило .	786 р. 12 к.
Отъ продажи внѣ округа 20 п. 4 ф. 16 л. (по 30 р. за пудъ)	603 р. 37 к.
Отъ продажи подонковъ	20 р. —
Всего .	5115 р. 59 к.
Съ остальными .	296 р. 17 к.
Всего .	5411 р. 76 к.

IV.

Расходъ денегъ.

Въ 1882 году израсходовано на покупку рамы	2229 р. 40 к.
На пекупку другихъ матеріаловъ . .	368 р. 60 к.
На устройство плаца	212 р. 50 к.
Мастеру за выдѣлку свѣчъ	302 р. —

Лавочнику	99 р.	96 к.
Управляющему заводомъ	234 р.	—
Внесено въ Пин. дух. училище	953 р.	60 к.
Возвращене церквамъ въ свѣчахъ . .	403 р.	70 к.
Всего .	4803 р.	76 к.
Затѣмъ къ 1883 году осталось . . .	608 р.	—
Въ томъ числѣ наличными	292 р.	50 к.
Долгу на церквахъ	315 р.	50 к.
Всего .	608 р.	—

По повѣркѣ оказалось, что все имущество свѣчнаго завода въ деньгахъ, свѣчахъ и воскѣ вѣрно съ представленными по заводу отчетами и книгами; при записяхъ о покупкѣ и продажѣ свѣчъ книги ведутся правильно, безъ подчистокъ и помарокъ и по всѣмъ статьямъ есть оправдательныя росписки. Въ операціяхъ по заводу особенно въ истекшемъ году 1882, замѣтно улучшеніе къ пользѣ и интересамъ духовенства округа, именно: какъ церквамъ долгу возвращено, такъ и на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища внесено больше сравнительно съ предъидущими годами; равно и запасу въ деньгахъ, свѣчахъ и воскѣ къ 1883 году состояло больше, чѣмъ въ прежніе годы. При добросовѣстномъ отношеніи къ заводу управляющаго онымъ священнника Константина Тарановича духовенства округа можетъ вполнѣ надѣятьэя, что въ 1883 текущемъ году будетъ внесено на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища 1200 руб. и въ этомъ же году будетъ покрыта большая часть долгамъ церквамъ, числящагося на заводѣ въ количествѣ 22 п. и 20 ф. Изъ всей свѣчной операціи по заводу видно, что чрезъ два года въ пользу училища будетъ вноситья отъ чистой прибыли его до двухъ тысячъ руб. сер.

За симъ члены коммисіи долгомъ считаюмъ просить съѣздъ духовенства округа выразить управляющему заводомъ свя-

щеннику Константину Тарановичу свою признательность за добросовѣстное его отношеніе къ дѣлу по свѣчному заводу и просить его продолжать свою дѣятельность по заводу на пользу духовенства и на будущее время. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 13

1883 года, января 14 дня. Пинскій окружной съѣздъ духовенства слушали записку члена училищнаго правленія отъ духовенства протоіерея Василія Грудницкаго о томъ, что за истеченіемъ трехлѣней службы его въ должности члена, слѣдуетъ избрать вмѣсто его другое лице. По произведенной баллотировки кандидатами на сію должность избраны: священникъ Бродницкой церкви Иларіонъ Юрашкевичъ и Кутатичской церкви священникъ Флоръ Хлѣбцевичъ. О чемъ, записавъ настоящій актъ съ баллатировочнымъ листомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Избранный большинствомъ голосовъ священникъ Иларіонъ Юрашкевичъ, въ должности члена правленія училища отъ духовенства, а священникъ Флоръ Хлѣбцевичъ запаснымъ кандидатомъ, утверждаются*».

Актъ № 14-й.

1883 года, января 14 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе правленія Пинскаго духовнаго училища отъ 14 января за № 36 объ увеличеніи жалованья училищному фельдшеру Исааку Абрамову Пикману

вмѣсто 65 руб. до 120 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе долговременную тридцатилѣтнюю службу Пикмана, отличающагося особеннымъ усердіемъ въ истеченіи своихъ обязанностей, опредѣляетъ назначить училищному фельдшеру 120 руб. въ годъ, назначивъ ихъ на сей годъ изъ сверхсмѣтныхъ суммъ, о чемъ записавъ въ настоящій актъ, и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 16 января 1883 г. послѣдовала таковая: «*Читалъ*».

Минская духовная Консисторія по означеннымъ актамъ, опредѣленіемъ 7 Марта 1883 года состявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключила учинить слѣдующее: акты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа въ числѣ 14--съ послѣдовавшими на оныхъ Архипастырскими резолюціями, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духов.нства и къ исполненію съ его стороны, въ чемъ слѣдуетъ.

АКТЫ

духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Актъ № 1-й.

1883 года, января 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись въ полномъ своемъ составѣ, открыли засѣданія въ правленіи мѣстнаго духовнаго училища. Послѣ молитвы и повѣрки полномочій, представленныхъ прибывшими депутатами, приступили къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда закрытою баллотировкою, при чемъ большинствомъ балловъ избраны были: предсѣдателемъ—благочинный 2 округа Мозырскаго уѣзда,

Копаткевичской церкви священникъ Θеодоръ Бѣляковскій и дѣлопроизводителемъ—благочинный 3 округа Слуцкаго уѣзда, священникъ Синявской церкви Михаилъ Вечерко. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковый, съ двумя баллотировочными листами на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 января 1883 года послѣдовало таковая: «*Читалъ*».

Актъ № 2-й.

1883 года, января 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 21 января сего года за № 30, коимъ оно, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 3/17—19 ноября истекшаго 1882 года, пропечатанному въ 24 № епархіальныхъ вѣдомостей за тотъ-же 1882 годъ, проситъ окружной училищный съѣздъ назначить членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Слуцкому духовному училищу за 1882 годъ. Постановили: избравъ членами ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Слуцкому духовному училищу за 1882 годъ 1) благочиннаго 1 округа Слуцкаго уѣзда, священника Александра Пыжевича; 2) Доросицкой церкви священника Хрисанθа Щпилевскаго и 3) Басловской церкви священника Владиміра Яниславскаго, и записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ аътѣ 27 января за № 461 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 3-й.

1883 года, января 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе правленія Паричскаго женскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, отъ

17 января сего года за № 5, коимъ, вслѣдствіе предписанія Его Преосвященства отъ 1 декабря 1882 года за № 4394, оно проситъ окружной съѣздъ назначить членонъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Парическому женскому училищу за 1882 годъ, согласно указу Св. Синода, пропечатанному въ № 24 епархіальныхъ вѣдомостей за 1882 годъ. Постановили: избравъ членами ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ по Парическому женскому училущу за 1882 годъ: настоятеля Бобруйскаго собора протоіерея Іоанна Мигая, — благочиннаго 1 округа Бобруйскаго уѣзда, священника Александра Голушкевича и священника Брожской церкви Александра Савича и записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковый на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 27 января за № 462 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 4-й.

1883 года, января 21 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали: 1) заявленіе члена училищнаго правленія, священника Адама Киршевскаго, отъ 21 сего января за № 10, коимъ онъ проситъ объ увольненіи его отъ должности члена училищнаго правленія, по разстроенному здоровью, и 2) препровожденный правленіемъ училища при отношеніи, отъ 21 сего января за № 31, рапортъ на имя Его Преосвященства того же члена правленія, священника Киршевскаго, отъ 12 сего января за № 5, въ которомъ онъ, священникъ Киршевскій, заявляетъ, что здоровье его съ каждымъ о немъ все болѣе и болѣе разстраивается между тѣмъ натянутыя къ нему отношенія смотрителя училища г. Пигулевскаго не измѣняются и потому онъ вынужденнымъ себя находитъ донести Его Преосвященству, что училищная служба, полная тревогъ, въ настоящее время да-

же физически невозможна для него, и потому проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ избраніи, вмѣсто него, другаго члена училищнаго правленія. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сего января за № 220, послѣдовала слѣдующая: «Правленіе Слуцкаго училища сообщитъ настоящую просьбу окружному съѣзду, имѣющему быть 20 сего января, для избранія кандидата на мѣсто Киршевскаго съ тѣмъ, что бы въ составъ кандидатовъ не былъ избираемъ съѣздомъ свящ. Шпилевскій». Во исполненіе означеной резолюціи Его Преосвященства депутаты съѣзда, всесторонне обсудивъ все прописанное въ рапортѣ о. Киршевскаго и выразивъ крайнее свое сожалѣніе по поводу частой перемѣны членовъ правленія отъ духовенства, не могущей не отразиться вредно на ходѣ училищнаго дѣла, посредствомъ закрытой баллотировки избрали кандидатами на должность члена правленія, вмѣсто священника Киршевскаго, священниковъ: Слуцкой Михайловской церкви Іоанна Лисицкаго, Слуцкой соборной—Николая Ѳерапонтова и Погостской—Симеона Подольскаго. Постановили: записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ 27 января за № 163 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «*Избранный большинствомъ голосовъ священникъ Іоаннъ Лисицкій въ должности члена правленія училища отъ духовенства утверждается*».

Актъ № 5-й.

1883 года, января 22 дня. Депулаты Слуцкаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе правленіе Слуцкаго дух. училища, отъ 20 сего января за № 28, слѣд. содержанія: «Представляя при семъ смѣту на содержаніи Слуцкаго дух. училища, правленіе онаго долгомъ своимъ считаетъ заявить слѣдующее:

1) Правленіе училища составило смѣту на сей 1883 гражданскій, а не на $18^{82}/_{83}$ учебный годъ, какъ бывало доселѣ, съ тою цѣлію, чтобы при составленіи годичнаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища можно было провести параллель между смѣтными назначеніями и дѣйствительными поступленіями и расходами и таковый отчетъ печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и представлять для свѣдѣнія съѣзду, который увидитъ изъ него, сколько ввносовъ слѣдовало поступить въ правленіе и сколько къ дѣйствителсности ихъ поступило, сколько на что было ассигновано и сколько дѣйствительно израсходовано и пр., чего не возможно никоимъ образомъ узнать, когда смѣта составляется на учебный, а отчетъ—на гражданскій годъ. Правленіе училища можетъ съ своей стороны ко времени съѣздовъ заключать контракты также на гражданскій годъ. При такомъ порядкѣ и правленію училища удобно будетъ слѣдить за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, тогда какъ теперь часто бываетъ невозможно узнать, за какой годъ поступаетъ тотъ или другой взносъ.

2) § 24 п. 3 р. 3 учил. устава гласитъ: «собираемыя за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же, за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ, по училищу, образуется отъ этихъ суммъ остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ въ пользу учителей, для ихъ поощренія» (опред. Св. Синода $\frac{18 \text{ окт.}}{4 \text{ янв.}}$ $18^{73}/_{74}$ г.г.). Между тѣмъ суммы эти у насъ всегда идутъ не на благоустройство, а на содержаніе училища, такъ какъ онѣ относятся съѣздами въ смѣту приходомъ, такъ что отъ нихъ никогда не можетъ образоваться какого-бы-то ни было остатка. Вслѣдствіе сего правленіе училища, согласно вышепрописанному опредѣленію Св. Синода, покорно проситъ съѣздъ о. о. депутатовъ не вносить означенной суммы въ смѣту, предо-

ставивъ правленію училища самому употребить ихъ на благоустройство послѣдняго и затѣмъ, буде отъ ней остатокъ, употребить его въ пользу учителей. При этомъ правленіе училища проситъ съѣздъ о. о. депутатовъ уменьшить за право обученія плату до 20 р. въ годъ, такъ какъ 30 р.— плата слишкомъ велика для мѣщанъ и крестьянъ, желающихъ воспитывать своихъ дѣтей въ нашемъ училищѣ, а также назначить плату съ учениковъ иноокружныхъ, какъ это дѣлается напр. въ Минскомъ дух. училищѣ.

3) При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе училища правленіе онаго покорно проситъ съѣздъ о. о. депутатовъ имѣть въ виду послѣднее распоряженіе епархіальнаго начальства, относительно разсмотрѣнія съѣздами смѣтъ, пропечатанное въ 24 № епарх. вѣдомостей за 1882 годъ.

4) Для уясненія представляемой при семъ семъ смѣты правленіе училища нужнымъ считаетъ присовокупить, что изъ перечисленныхъ въ актѣ съѣзда 1882 г. № 3 источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанію училища покрытіе расходовъ по содержанію училища поступило по настоящее число: за содержаніе учниковъ въ общежитіи 1000 р.,—отъ церквей и причтовъ 3401 р. 59 к.,—арендныхъ денегъ не поступило,—за покрытіемъ текущихъ расходовъ въ настоящее время состоитъ на лицѣ 1034 руб., затѣмъ, за содержаніе учениковъ въ общежитіи по 15 августа сего года имѣетъ поступить 1695 р. и съ 15 августа по 1 января 1884 г., считая тоже количество пансіонеровъ (49 человѣкъ), по 25 р., 1125 р.,—отъ церквей и причтовъ по 1 сентября сего года остальныхъ 977 р.,—за право обученія, за прошлую треть, 50 р. и отъ оброчныхъ статей 609 р. 25 к. (по 1 сен.), а всего, съ наличнымъ остаткомъ, имѣетъ поступить въ правленіе училища, на содержаніе онаго въ семъ 1883 году, 5490 р. 25 к. Затѣмъ, собрано съ исчисленными по сей смѣтѣ расходами, по 1 января буду-

щаго 1884 г. требуется изыскать на содержаніе училища всего 2823 р. 45 к.

Депутаты съѣзда выслушавъ вышеприписанное заявленіе училищнаго правленія и разсмотрѣвъ представленную при немъ смѣту, по всестороннемъ обсужденіи всего, изложеннаго въ заявленіе правленія постановили:

1) На будущее время просить правленіе училища всегда составлять смѣты на содержаніе училища на гражданскій, а не на учебный годъ, какъ было доселѣ.

2) По 2-му пункту заявленія училищнаго правленія признать возможнымъ не вноситъ въ смѣту денегъ, поступающихъ за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ, съ тѣмъ, чтобы деньги сіи были употребляемы на благоустройство училища, а остающійся отъ нихъ остатокъ былъ распредѣляемъ между учителями училища, по усмотрѣнію училищнаго правленія. Что же касается уменьшенія платы за право обученія, то оставить ее пока въ прежнемъ размѣрѣ, а именно 30 р. въ годъ, отъ каковой платы за право обученія—должны быть свободны ученики духовнаго вѣдомства другихъ училищныхъ округовъ.

СМѢТА

на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища въ 1883 г.

№№	Статьи расхода.	Количество.	По сколько. р.	По сколько. к.	Сумма. р.	Сумма. к.
	I.					
	Содержаніе учащихъ, служащихъ, канцеляріи правленія и библіотеки.					
1	Надзирателя училища	1	200	—	200	—
2	За обученіе учениковь эл. гимнастикѣ	—	—	—	100	—
3	Учителю приготовительнаго класса.	1	—	—	360	—

№№	Статьи расхода.	Количе-ство.	По сколько. р.	к.	Сумма. р.	к.
4	Эконому училища	1	—	—	120	—
5	Помощнику смотрителя квартирныхъ	—	—	—	90	—
6	За письмоводство и дѣлопроизводство	—	—	—	200	—
7	Канцелярскія принадлежности . .	—	—	—	60	—
8	Выписка учебниковъ, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія . . .	—	—	—	200	—
	Итого	—	—	—	1330	—
	II. Содержаніе казенно-коштныхъ учениковъ одеждою, обувью, бѣльемъ и пр.					
1	Сукна на пары, для 15 ч., по $3^1/_2$ ар. на пару	$52^1/_2$ ар.	2	—	105	—
2	Пошитье съ подкладкой	15	2	90	43	50
3	15 пальто съ шитьемъ, по 4 ар. баю по 2 руб. аршинъ . . . . ,	15	10	—	150	—
4	Фуражки суконныя на 25 чел. . .	25	—	60	15	—
	Одежда лѣтняя.					
1	Черкасу на 25 паръ, по 10 ар., по 30 к.	25	—	30	70	—
2	Шитье съ подкладкой	25	2	—	50	—
3	Галстуки изъ ластики, по 2 на 25 ч.	50	—	30	15	—
	Бѣлье:					
1	Полуполотна на рубашки по 9 ар. на 3 рубашки	225	—	16	36	—
2	Пику на почтанники, по 9 ар. на 3 почт.	225	—	15	33	75
3	Шитье рубахъ 75 по 15 к., и подштанники 75, по 8 к.	150	—	—	16	75
4	Мытье бѣлья ученическаго . . .	—	12	—	120	—
	Сапоги:					
1	Новыхъ сапогъ по 2 п. на 25 чел.	50 п.	2	45	122	50
2	Головокъ по 1 п.	25 п.	1	95	48	75
	Ученическія письменныя принадлеж.					
1	Бумаги бѣлой 12 ст. и сѣрой 12 ст.	24	1	40	33	60

№№	Статьи расхода.	Количество.	По скольку. р.	По скольку. к.	Сумма. р.	Сумма. к.
2	Стальныхъ перьевъ	20 кор.	—	20	4	—
3	Карандашей 50. по 5 к. и чернилъ 25, б. по 15 к.	—	—	—	6	25
	Итого	—	—	—	870	10
	III. Содержаніе домовъ.					
1	Стериновыхъ свѣчей.	20 п.	11	50	230	—
2	Керосину.	15 п.	1	80	27	—
3	Дровъ ольховыхъ 20 с. по 8 р 75 к. и сосн. 80 с., по 6 60 к. . .	100	—	—	703	—
4	Мыла.	10 п.	4	—	40	—
5	Чистка домовыхъ трубъ 16 р. и ретирадовъ 20 р.	—	—	—	36	—
6	Наемъ повара (5 р.), хлѣбопека (4 р.) и 10 служ., по 3 р.	—	—	—	468	—
7	Ремонтъ училищныхъ зданій, устройство погреба на 1 общей учен. квар., ретирадовъ и пр. . . .	—	—	—	200	—
8	Непредвидѣнные разные расходы и мелочные	—	—	—	100	—
	Итого	—	—	—	1804	—
	IV. Содержаніе больницы.					
1	Фельдшеру жалованья	1	100	—	100	—
2	Медикаменты	—	—	—	50	—
3	Мелочныя расходы (телетятина, овсянка, булку)	—	—	—	15	—
4	Чай (5 ф. по 1 р. 40 к.) и сахаръ (2 п. по 9 р.)	—	—	—	25	—
5	Пріобрѣтеніе удобнаго шкафа для медик.	—	—	—	15	—
6	5 штукъ ламповъ и 5 паръ башмаковъ	—	—	—	25	—
7	15 паръ бѣлья и 10 паръ чулковъ.	—	—	—	15	—
	Итого	—	—	—	245	—

№№	Статьи расхода.	Количество.	По скольку. р.	По скольку. к.	Сумма. р.	Сумма. к.
	V.					
	Сбдержаніе учениковъ и служащихъ пищею.					
1	Муки Ржаной	1385	—	84	1163	40
2	— пшеничной	200	1	70	340	—
3	Крупы гречневой	60	1	35	81	—
4	— ячной	60	1	35	81	—
5	— перловой	50	1	35	67	—
6	— просяной	40	1	35	54	—
7	Масла коноплянаго	25	5	80	145	—
8	Коровьяго.	5	10	50	52	50
9	Гороху	15	—	75	11	25
10	Фасоли	25	1	30	32	50
11	Соли	50	—	70	35	—
12	Рыбы свѣжей	10	3	—	30	—
13	Вяленой	15	2	80	42	—
14	Тарани	20	1	90	38	—
15	Ершей	500 м.	1	80	9	—
16	Сельдей	6 боч.	17	—	102	—
17	Меду	6 п.	5	40	32	40
18	Бураковъ.	5 б.	3	45	17	25
19	Картофелю	25 б.	3	90	83	50
20	Молока	100 г.	—	15	15	—
21	Луку , ...	10 п.	—	70	7	—
22	Булокъ на завтракъ ученикамъ въ постные воскресные дни . . .	2 т.	—	$2^2/_2$	45	—
23	Перцу и лавроваго листу . . . ,	—	—	—	10	—
24	Грибовъ	5 п.	16	—	80	—
25	Говядины	300	2	60	780	—
26	Сала свиного	50 п.	6	50	325	—
27	Капусты	40 к.	2	50	100	—
28	Сливъ . . . . ,	3 п.	4	—	12	—
29	На масляницу и пасху.	—	—	—	21	—
	Итого	—	—	—	3811	80
	VI.					
	Разные расходы:					
1	На пріобрѣтеніе 20 сѣнниковъ . .	—	—	—	20	—
2	5 мѣдныхъ вазъ, по 3 ф. по 60 к. ф.	—	—	—	9	—

№№	Статьи расхода.	Количество.	По сколько. р.	По сколько. к.	Сумма. р	Сумма. к.
3	2 перемѣны скатертей и 7 д. салфетокъ	—	—	—	70	—
4	Тарелокъ 8 д., по 1 р. 10 к., ножей и вилокъ 6 д., по 3 р. . .	—	—	—	26	80
5	Ложекъ металлическихъ	6 д.	3	—	18	—
6	Клеенки на столы	22 ар	—	70	15	40
7	Ряжекъ въ баню	30	—	12	3	60
8	5 камодовъ о 10 ящикахъ, въ классы, для книгъ	5	8	—	40	—
9	3 шкафа для одежды ученикамъ .	3	10	—	30	—
	Итого	—	—	—	232	—
	А всего предлагается въ расходъ на настоящій 1883 годъ восемь тысячъ триста тридцать руб и семьдесятъ коп.	—	—	—	8313	70

3) Въ представленной правленіемъ училища смѣтѣ по ст. 1-й (соержаніе лицъ служащихъ, канцеляріи правленія и библіотеки) сократить: расходъ, обозначенный подъ № 6, на 40 р., оставивъ на сей предметъ 160 р. подъ № 7, на 20 р., оставивъ 40 р., и подъ № 8, на 100 р., такъ кагъ по заявленію смотрителя училища, книгъ (учебниковъ) пріобрѣтено достаточно въ истекшемъ 1882 г., и признать по сей статьѣ необходимымъ расходъ на 1270 р.

4) По всѣмъ остальнымъ статьямъ смѣтный расходъ покрыть полностію.

5) Кромѣ того, согласно заявленію смотрителя училища, внести въ смѣту 100 руб. для оказанія пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища, которые по какимъ-либо обстоятельствамъ не могутъ быть приняты на казенное содержаніе.

6) По 4 пункту заявленія училищнаго правленія: требуемую сумму на содержаніе училища до 1 января 1884 г., въ количествѣ 2823 р. р. 45 коп., за исключеніемъ изъ

оной 160 р., сокращенныхъ по 1 статьѣ, и за причисленіемъ къ оной 100 р. въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища, а всего за исключеніемъ 60 р. т. е., въ количествѣ 2763 р. 45 к., покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ:

а) По 10 р. отъ 169 церквей (отъ двуклирныхъ по 20 р.) 1690 р.

б) По 5 р. изъ собственныхъ средствъ 169 причтовъ 845 р.

в) Отъ 14 церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы 229 р., а всего 2764 р.

Послѣдній взносъ, въ количествѣ 229 р., долженъ быть пополненъ слѣдующими церквами Слуцкаго уѣзда: 1) Старобинскою 20 р., 2) Клецкою Воскресенскою 22 р., 3) Денисковичскою 10 р., 4) Мокранскою 10 р., 5) Завшицкою 25 р., 6) Грозовскаго 6 р., Бобруйскою соборною 10 р., 8) Качеричскою 10 р., 9) Горбацевичскою 25 руб., 10) Языльскою 25 р., 11) Рудобѣльскою 25 р., 12) Бортницкою 6 р., Мозырскаго уѣзда: 13) Мелешковичскою 10 р., Рѣчицкаго уѣзда: 14) Юрьевичскою 25 р.

Означенные выше деньги, въ количествѣ 2764 р., должны быть внесены въ правленіе училища къ 15 августа сего года.

7) Записавъ а семъ настоящій актъ, представить таковой вмѣстѣ со смѣтою училищнаго правленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 января за № 164, «*Утверждается*».

Актъ № 6-й.

1883 года, января 12 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали препровожденное при отношеніи училищнаго правленія, отъ 22 сего января за № 33, прошеніе священника Прилукской церкви Минскаго уѣзда Іосифа Желѣзняковича, отъ 24 августа 1882 г. за № 18, въ коемъ онъ, Желѣзняковичъ, проситъ о назначеніи 30 р.

въ годъ на содержаніе дѣтей его въ Минскомъ дух. училищѣ, съ пополненіемъ таковаго взноса и за текущій годъ, согласно опредѣленію Епарх. Съѣзда, отъ 29 Января 1881 г. за № 16. Постановили: просить Правленіе Слуцкаго дух. училища выслать въ правленіе Минскаго дух училища 60 р. изъ имѣющей поступить въ настоящемъ году изъ Минской дух. Консисторіи вѣнчиковой суммы, которая не внесена въ смѣту приходомъ, и записанный о семъ актъ, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 Января за № 465: «*Читалъ*».

Актъ № 7-й.

1883 г. Января 23 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали препровожденное правленіемъ училища при отношеніи, отъ 21-го сего января за № 32, отношеніе Минской Дух. Консисторіи, отъ 14 Декабря 1882 г. за № 3917, коимъ поставляется въ обязанность настоящему съѣзду, во избѣжаніе дальнѣйшихъ пререканій между правленіемъ училища и съѣздами, непремѣнно рѣшить вопросъ о числящейся на правленіи училища недоимки въ 1233 руб., которые и внести въ консисторію не позже 15 будущаго февраля изъ суммъ, вырученныхъ за продажу училищнаго дома, на покупку котораго они и были заимствованы въ 1875 г. у консисторіи. При обужденіи прописаннаго отношенія консисторіи Депутаты съѣзда на толкнулись на такого рода недоразумленія. Изъ акта № 7 съѣзда 1880 г. усматривается, что духовенство не признано себя отвѣтственнымъ по удовлетворенію требуюмаго консисторіею долга, предоставляя консисторіи вѣдаться съ правленіямъ училища, которое должно было пополнить этомъ долгъ недоимками, исчисленными въ 1878 г., актъ № 2, въ 3338 р. 72 к., каковые деньги должны были служить на удовлетвореніе

сказаннаго долга. Недоимокъ этихъ по настоящее время внесено до 2000 р. но, по неизвѣстнымъ для съѣзда причинамъ, онѣ по назначенію не поступили. Имѣя это въ виду, а также предполагаемую постройку новаго дома подъ училище принявъ въ вниманіе и то, что, по случаю составленія смѣты на содержаніе училища на гражданскій годъ, въ семъ 1883 году потребуется дополнительнаго взноса въ 2763 р. 45 к., кромѣ ассигнованныхъ прошлымъ съѣздомъ, имѣя все это въ виду, а также крайне стѣснительныя обстоятельства и ограниченныя средства окружнаго, духовенства депутаты съѣзда постановили: 1) покорнѣйше просить Его Преосвященство: а; отсрочить уплату требуемаго консисторію долга до слѣдующаго очереднаго съѣзда, дабы фондовый на постройку новаго дома капиталъ оставался неприкосновеннымъ и приращался процентами, до своего спеціальнаго назначенія,—б., въ виду числящійся еще значительной недоимки на церквахъ Слуцкаго училищнаго округа, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы консисторія немедленно предписала благочиннымъ Слуцкаго училичшнаго округа, недоставившимъ коммиссіи въ 1880 г. для исчисленія недоимокъ указанныхъ въ упомянутомъ выше актѣ за № 2, пропечатанномъ въ 15 № епарх. вѣдомостей, никакъ не позже мая мѣсяца сего года доставить подробныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ размѣрѣ числилась на ихъ церквахъ недоимка, сколько таковой внесено и когда, чтобы числящаяся на нихъ недоимка могла быть внесена непремѣнно въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ вычета таковой изъ жалованья причтовъ тѣхъ церквей,—в) независимо отъ сего—поручить членамъ означенной коммиссіи, священникамъ: Александру Пыжевичу, Адаму Киршевскому и Іоанну Лисицкому, не исполнившимъ еще возложенной на нихъ задачи, привести въ подлежащую ясность приходъ и расходъ по смѣтному содержанію училиша особо и по поступ-

леніямъ взносовъ на покупку дома и приспособленіе училищныхъ зданій особо съ 1875 по 1882 годъ включительно и тоже не позже Сентября мѣсяца сего года, такъ, чтобы будушій съѣздъ могъ имѣть всѣ данныя для выясненія причины существующихъ недоразумѣній и указать источникъ на удовлетвореніе требуемыхъ консисторіею 1233 руб. 2, Записавъ о семъ актъ, представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященствва.

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 Января 1883 г. за № 466. *«Настоящій актъ и заявленныя въ немъ просьбы окружнаго съѣзда, къ исполненію, утверждаются»*.

Актъ № 8-й.

1883 года января 23 дня. Депутаты Слуцкаго училищнаго окружнаго съѣзда имѣли расужденіе относительно вознагражденія членовъ училишнаго Правленія отъ духовенства за ихъ труды по училищу и на путевыя издержки. Имѣя въ виду состоявшее уже на сей счетъ постановленіе епархіальнаго Начальства, именно указъ Минской дух. консисторіи отъ 18 сентября 1881 года, благочиннымъ, постановили: по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать ежегодно впредь, въ пользу членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, по одному рублю отъ каждаго причта, и записанный о семъ актъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства отъ 27 Января за № 467 *«утверждается»*.

Актъ № 9-й.

1883 года 23 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 сентября минувшаго 1882 г. за № 3329, положенной на актѣ съѣзда того же года за 5, совмѣстно съ правленіемъ Слуцкаго дух. училища обсуждали давно уже воз-

бужденный, весьма важный для сего училища вопросъ о постройкѣ новаго училищнаго зданія, при чемъ пришли къ слѣдующему рѣшенію. Въ виду всѣмъ извѣстныхъ—крайней ветхости, неприспособленности къ потребностямъ школы и разбросанности теперешнихъ деревянныхъ училищныхъ зданій, въ одномъ изъ коихъ бывшемъ когда-то жилищемъ Епископа Минскаго, помѣщается самое училище съ классами, правленіемъ и библіотекою, въ другомъ, далеко отъ перваго отстоящемъ, первая общая ученическая квартира съ кухнею и столовую, въ третьемъ, отстоящемъ еще дальше отъ класснаго зданія и первой общей квартиры, вторая общая—же ученическая квартира съ крошечкою больницею на 5 человѣкъ и въ четвертомъ—квартира смотрителя училища, при чемъ для помощника смотрителя квартира нанимается на сторонѣ, въ виду всѣхъ этихъ причинъ, устранить которыя окружное духовенство давно пыталось и которыя весьма вредно, по отзывамъ всѣхъ г. г. ревизоровъ, отражаются на ходѣ училищной жизни, депутаты съѣзда признали необходимымъ какъ можно скорѣе приступить къ устройству однаго просторнаго, удобнаго каменнаго зданія, которое бы удовлетворяло всѣмъ современнымъ требованіямъ школы. Необходимость устройства такого именно зданія была предметомъ обсужденія еще предшествовавшихъ съѣздовъ. Бывшій въ 1881 году съѣздъ духовенства, которому предложено было на выборъ два проэкта зданій—деревяннаго на 30 т. р. и каменнаго на 36 т. р., принялъ послѣдній проэктъ, въ виду большихъ его удобствъ и прочности и назначительной разницы въ стоимости его, сравнительно съ стоимостью деревяннаго зданія. Вслѣдствіе сего епархіальнымъ архитекторомъ Садовскимъ составлены были—новый проэктъ и смѣта на устройство каменнаго корпуса подъ училище, стоимостью со всѣми расходами въ 43519 р. 28 коп., каковые проэктъ и смѣта представлены въ съѣздъ при отношеніи правленія,

училища, отъ 22 сего января за № 34. Проэктируемое зданіе депутаты съѣзда также, какъ и правленіе училища, нашли достаточнымъ для помѣщенія въ немъ классовъ, общежитія съ необходимыми службами и квартиръ для смотрителя училища, его помощника и надзирателя, хотя помѣщенія эти и будутъ нѣсколько тѣсны, но этого не въ состояніи устранить окружное духовенство. Что касается больницы, правленія училища и библіотеки, то они, по мнѣнію правленія училища, съ удобствомъ могутъ быть помѣщены въ теперешнемъ классномъ званіи, которое недалеко будетъ стоять отъ проэктируемаго зданія и занимаетъ весьма выгодное мѣстоположеніе, находясь въ училищномъ саду, на берегу рѣки,—но для этого его необходимо будетъ надлежащимъ образомъ ремонтировать и приспособить. На устройство новаго дома подъ училище окружнымъ духовенствомъ въ правленіе училища внесено уже 11840 руб. Сумму эту окружное духовенство въ состояніи возвести до 15 тыс. р. взносами по 10 руб. отъ церкви и по 5 руб. отъ каждаго причта. Но такъ какъ на устройство проэктируемаго каменнаго зданія потребно 43519 р. 28 коп. и, кромѣ того, на ремонтировку и необходимое приспособленіе теперешняго класснаго зданія подъ помѣщеніе больницы, правленія и библіотеки необходимо еще, по крайней мѣрѣ, 5 т. р., что составитъ цифру въ 48519 р. 28 к., то окружному духовенству недостаетъ еще 33000 руб. съ лишнимъ, каковую сумму оно не въ состояніи собрать и въ теченіи 15 лѣтъ. А между тѣмъ теперешнія училищныя зданія постепенно приходятъ въ большую и большую негодность и ветхость,—на поддержаніе ихъ требуются большія суммы, а училищный округъ весьма малочисленъ: въ немъ насчитывается въ настоящее время всего 169 причтовъ и 158 церквей, которыя, кромѣ постороннихъ взносовъ, обязаны еще содержать свое училище, на что приходится ежегодно вносить имъ отъ 7

до 9 т. руб. Къ тому же, и безъ того малый училищный округъ постепенно еще уменьшается отпаденіемъ отъ него цѣлыхъ благочиннических округовъ, по причинѣ обремененія ихъ непосильными налогами, и если училище останется еще нѣкоторое время въ настоящемъ своемъ, по истинѣ, бѣдственномъ и плачевномъ состояніи, то въ недалекомъ будущемъ въ училищномъ округѣ не останется и 100 церквей, такъ что окружному духовенству волею-неволею придется закрыть свое училище, самое древнѣйшее изъ училищъ Минской Епархіи и принесшее послѣдней не мало пользы что весьма вредно можетъ отразиться на жизни окружнаго духовенства, такъ какъ тогда весьма многіе, особенно бѣдные церковно-служители и вдовы, не въ состояніи будутъ дать хоть какое-либо образованіе дѣтямъ, которыхъ тогда пришлось-бы доставлять въ училище за нѣсколько сотъ верстъ. Между тѣмъ существованію слуцкаго духовнаго училища все благопріятствуетъ: оно владѣетъ большими угодіями, дающими ему до 300 р въ годъ дохода, находится на окраинѣ города, при рѣкѣ, подлѣ самаго монастыря, такъ что училищу нѣтъ надобности имѣть свою особую церковь,—окружено садами и лугами и въ гигіеническомъ отношеніи ничего не оставляетъ желать лучшаго,—городъ Слуцкъ, занимаетъ, такъ сказать, центръ Минской Епархіи, тогда какъ другія училища—Минское и Пинское находятся почти на окраинахъ ея и притомъ въ мѣстахъ самыхъ неудобныхъ: Минское—въ центрѣ города, а Пинское—среди извѣстныхъ Пинскихъ болотъ,—жизненные продукты въ Слуцкѣ, сравнительно съ другими городами Минской губерніи, гораздо дешевле и потому содержаніе дѣтей въ Слуцкомъ училищѣ обходится много дешевле, чѣмъ въ другихъ училищахъ. Въ виду всего вышеприписаннаго, а также того, что Слуцкое духовное училище, съ самаго начала своего существованія, никогда почти не пользовалось такими значительными суб-

сидіями отъ казны, какими воспользовались другія училища Минской Епархіи, Минское и Пинское, а окружное духовенство, само по себѣ рѣшительно не въ состояніи придти къ успѣшному рѣшенію вопроса о постройкѣ новаго дома подъ училище и къ приведенію такимъ путемъ послѣдняго въ лучшее состояніе,—въ виду всего этого Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, совмѣстно съ правленіемъ училища, постановили: 1) покорнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ, на устройство проэктируемаго каменнаго корпуса, 33000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 23000 р. безвозмездно, а 10 т. р. заимообразно, съ возвратомъ по разсрочно въ течніи 20 лѣтъ и съ платою положенныхъ закономъ процентовъ, и въ случаѣ отпуска просимой суммы—учинить зависящее распоряженіе о немедленномъ начатіи постройки проэктируемаго зданія, и 2) записанный о семъ актъ, вмѣстѣ со смѣтою, планами и изготовленнымъ, согласно резолюціи отъ 12 сентября 1882 г. за № 3329, отъ имени Его Преосвященства представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, объ отпускѣ 33 т. руб., представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го января за № 469, послѣдовала такая: «*Утверждается. Заготовить отъ имени моего соотвѣтствующее представленіе Свят. Синоду, по предварительномъ представленіи правленіемъ Слуцкаго училища смѣты и плана въ Минское губернское строительное отдѣленіе на утвержденіе*».

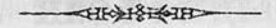
Минская духовная консисторія по означеннымъ актамъ,

опредѣленіемъ 8 Марта 1883 года состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, заключила учинить слѣдующее: 1) Акты съѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа, съ состоявшимися на оныхъ Архипастырскими резолюціями, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и къ исполненію съ его стороны, въ чемъ слѣдуетъ; 2) независимо отъ сего по акту № 3, объ избраніи и утвержденіи членами ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Парическому женскому училищу за 1882 гоъ Настоятели Бобруйскаго собора протоіерея Іоанна Мигая, благочиннаго священника—Александра Голушковича и священника—Александра—Савича—дать имъ знать къ исполненію, указами; 3) по акту № 5 обязать духовенство и благочинныхъ Слуцкаго училищнаго округа, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы означенныя въ томъ актѣ деньги были внесены духовенствомъ и благочинными въ правленіе училища къ 15-му августа текущаго года; 4) По акту № 8 тоже обязать оное духовенство и благочинныхъ, чрезъ таковое же припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, впредь вносить ежегодно въ правленіе того же училища по одному рублю отъ каждаго причта въ пользу членовъ правленія отъ духовенства.

ИЗВѢСТІЯ.

Старосты церквей Игуменскаго уѣзда: Семеновичской—Степанъ Ивановъ **Суховѣрка**, Сергѣевичской—Петръ Ѳеодоровъ **Тараткевичъ**, Цитьянской—Григорій Ивановъ **Батурчикъ** и Порѣчьской—Ѳеодоръ Петровъ **Шамокъ**, за долговременную службу и заботливость о благолѣпіи хра-

мовъ, епархіальнымъ начальствамъ награждены похвальными листами.



Содержаніе:

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го **№ 6.** *1883 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященный архіепископъ Евсевій.

(Некрологъ).

21 февраля, въ 4 часа вечера, скончался въ Могилевскомъ Богоявленскомъ Братскомъ монастырѣ, послѣ продолжительной болѣзни, проживавшій тамъ на покоѣ, сунодальный членъ, высокопреосвященный Евсевій, архіепископъ, бывшій Могилевскій и Мстиславскій, на 73 году отъ рожденія.

Въ Бозѣ почившій архипастырь, въ мірѣ Евѳимій Орлинскій, родился тульской губерніи бѣлевскаго уѣзда, въ селѣ Черномъ Верхѣ и былъ сынъ діакона Поликарпа Евѳиміева. Въ 1832 году онъ кончилъ курсъ наукъ въ Московской духовной академіи со степенью магистра. Въ 1832 г. мая 29 д. постриженъ въ монашество; того же года іюля 1-го посвященъ во іеродіакона, а іюля 3 во іеромонаха; августа 29 опредѣленъ въ виѳанскую семинарію инспекторомъ и профессоромъ по классамъ церковной исторіи и греческаго языка. Въ 1833 г. сентября 15 причисленъ къ соборнымъ іеромонахамъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря; въ 1838 г. августа 2 опредѣленъ къ должности инспектора и бакалавра богословскихъ наукъ въ московскую академію; того же года, октября 15 возведенъ въ санъ архимандрита; въ 1841 году, въ ноябрѣ опредѣленъ ректоромъ московской духов. академіи и профессоромъ богословскихъ наукъ; въ 1842 г. апрѣля 4 опредѣленъ настоятелемъ московскаго Богоявленскаго монастыря; въ 1845 г. апрѣля 14 сопричисленъ къ ордену св.

Анны 2-й ст.; того же года августа 31 перемѣщенъ настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря, съ присвоеніемъ ему лично степени архимандрита первокласнаго монастыря; въ 1847 году, января 1 назначенъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи и настоятелемъ Шаргородскаго Николаевскаго первокласнаго монастыря. Во епископа Винницкаго хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ, въ Казанскомъ соборѣ того же года, марта 9. Въ возмездіе заслугъ его по управленію преемственно двумя духовными академіями и приготовленію образуемаго въ нихъ юношества къ достойному прохожденію священнаго сана, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени, 1849 г. апрѣля 3.

Высочайше повелѣно ему быть епископомъ новоучрежденной Самарской епархіи 1850 г. декабря 10. Во вниманіе къ неусыпнымъ трудамъ о благоустройствѣ самарской епархіи и просвѣщенной заботѣ объ успѣшномъ назиданіи паствы Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2 степени большаго креста 1856 г., августа 26 дня.

Высочайше повелѣно ему быть епископомъ иркутскимъ и нерчинскимъ 1856 г. ноября 3. Во вниманіе къ отлично усердному служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ Всемилостивѣйше возведенъ въ санъ архіепископа, 1858 г. марта 31 д.

Высочайше повелѣно быть архіепископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ 1860 г. августа 29. По Высочайшему повелѣнію вызванъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ 1862 г. мая 8. Въ ознаменованіе особеннаго Монаршаго благоволенія къ полезному и многотрудному служенію, всегда отличавшемуся примѣрнымъ самоотверженіемъ, любвеобильною дѣятельностію и непоколебимою преданностію церкви, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, 1863 г. мар-

та 31 д. Въ ознаменованіе благодарнаго вниманія Его Величества къ отличной дѣятельности Всемилостивѣйше пожалованъ алмазными знаками украшеннаго Императорскаго ордена св. благовѣр. князя Александра Невскаго, 1868 г. марта 31 д. Въ знакъ особаго Монаршаго благоволенія, за многолѣтнюю непрестанную благотворную для церкви дѣятельность, попечительное, съ отеческою любовію и христіанскою кротостію соединенное управленіе, просвѣщенными трудами въ назиданіи паствы и не ослабную пастырскую ревность о благѣ паствы, и вообще за достойное отличное служеніе Всемилостивѣйше пожалованъ алмазнымъ крестомъ, для ношенія на каблукѣ, 1873 г. апрѣля 8 д. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, состоявшимся въ 16 день апрѣля 1878 года, назначенъ членомъ Св. Синода.

За многочисленные и разнообразные подвиги въ пользу церкви и общества въ теченіи пятидесяти лѣтъ награжденъ орденомъ св. Владиміра 1-й степени, 1882 г. іюля 3 дня. Того-же года, октября 6, уволенъ согласно прошенію по болѣзни и въ виду преклонныхъ лѣтъ отъ управленія епархіею, съ пенсіею по 4,000 р. въ годъ.

Приснопамятный архипастырь состоялъ почетнымъ членомъ Московской и Петербургской духовныхъ академій, Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія и проч.

Списокъ сочиненій и изданій высокопреосвящ. Евсевія:

1) О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія 1844 г. (4 изданія).

2) Утѣшеніе въ скорби и болѣзни (7 изданій).

3) Бесѣды о 7-ми Спасительныхъ таинствахъ (4 изданія).

4) Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія въ двухъ книгахъ (3 изданія).

5) Катехизическія поученія о Православной вѣрѣ, 1858 года, въ 2-хъ кн.

6) Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ апостола, 1867 г., въ 2-хъ кн.

7) Слова и проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, 1870 г. въ 2-хъ кн.

8) Бесѣды на соб. посланіе ап. Іоанна (2 изданія).

9) О христіанской свободѣ. Брошюра, изданная по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

10) Бесѣды на св. Евангеліе отъ Субботы Лазаревой до сошествія Св. Духа (2 изданія).

11) Пять словъ, изданныя отдѣльно.

12) Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, перев. съ греческаго (4 изданія).

13) Лавсаикъ, или повѣствованія о жизни св. и блаженныхъ отцевъ, перев. съ греч. (3 изданія).

Основаніе новаго духовнаго журнала при московской дух. академіи: «Творенія св. Отцевъ въ русск. переводѣ съ при бавленіями», въ 1842 году, и прекрасная постановка этого журнала съ самаго перваго времени его существованія, составляютъ также достопамятную заслугу высокопреосвящ. Евсевія, какъ духовно—*литературнаго* дѣятеля.

О ЗАКОНОУЧИТЕЛСТВѢ. *)

(Изъ письма по поводу поученія Его Преосвященства Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, на текстъ: *дадите намъ отъ елеа вашего).*

Позвольте мнѣ дать волю языку по поводу Вашей проповѣди о законоучительствѣ; ибо хотя она написана въ далекой захолустной Уфѣ и сказана въ тамошней гимназической церкви, но касается вопроса жгучаго, надъ которымъ останавливается всякій, кому или особенно дороги, или по

---

*) Изъ уфимск. епарх. вѣдомостей 1882 г. № 22.

крайней мѣрѣ не совсѣмъ чужды интересы церкви и нравственно-религіознаго быта родной земли. Наблюденій надъ К., К., О., Б., и другими мѣстами у меня много; знакомыхъ законоучителей въ іерейскомъ облаченіи, во фракахъ, даже въ робахъ, законоучителей съ высшимъ, среднимъ, низшимъ и домашнимъ образованіемъ тоже много,— и вотъ мой о нихъ выводъ: преподавателей катихизиса, священной исторіи, объясненія службъ церковныхъ и т. д. много, законо-учителей мало.

Св. Синодъ разрѣшилъ дѣвицамъ, окончившимъ курсъ въ женскомъ училищѣ, преподавать Законъ Божій въ тѣхъ сельскихъ школахъ, гдѣ нѣтъ способныхъ къ преподаванію священниковъ. Мѣра эта крайняя, и на бумагѣ можетъ быть хорошая, но едва ли она принесетъ надлежащую пользу. Хотя мнѣ не удалось побывать на урокахъ дѣвицъ—законо-учителей; но смѣло можно сказать, что 16—17 лѣтняя дѣвушка, которая не знаетъ иногда какъ ступить въ классѣ, которая не въ состояніи успѣшно справиться съ грамотою и счетомъ, не должна быть допускаема къ преподаванію правилъ вѣры и благочестія. Хорошо еще, если есть собственная твердость въ вѣрѣ и благочестивой жизни, если собственная жизнь такой законоучительницы вполнѣ безупречна; но за всѣхъ ручаться нельзя, такъ какъ могутъ быть и бывали рѣзкія уклоненія. Передача законоучительства въ народн. училищахъ учителямъ, хотя и одобряется даже многими архіереями, по моему мнѣнію, крайне нежелательна. Вотъ женская гимназія, гдѣ законоучительствуютъ два «батюшки во фракахъ», какъ ихъ называютъ гимназистики. Одинъ изъ нихъ, считающій себя и считающійся у властей и въ обществѣ образцовымъ преподавателемъ Закона Божія, уже болѣе десяти лѣтъ состоитъ на этой должности, представляя всегда отличные успѣхи ученицъ, точное, аккуратное выполненіе программъ,

Но изнанка такой повидимому блестящей дѣятельности сказывается не въ школѣ, а въ жизни. «Сегодня у насъ очень весело было на урокѣ Закона Божія», разсказывала мнѣ и моей женѣ дѣвочка—гимназистка, дочь хозяина квартиры. «Батюшка во фракѣ раздѣлилъ классъ доскою,—за доской былъ алтарь, тамъ стоялъ учительскій столъ, у насъ была церковь. Батюшка разсказывалъ намъ обѣдню, показывалъ, какъ священникъ и діаконъ идутъ съ евангеліемъ и дарами; всю обѣдню показывалъ,—вмѣсто чаши бралъ въ руки губку, показывался за діакона, говорилъ толстымъ голосомъ, за священника тоненькимъ... Ужъ мы смѣялись, смѣялись... и теперь смѣшно вспомнить»... Это наглядность обученія, это образецъ для подражанія... Мнѣ говорятъ, что я слишкомъ требователенъ. Но гдѣ же и быть требовательнымъ, какъ не въ дѣлѣ насажденія въ юныхъ сердцахъ вѣры, надежды и любви христіанской? Можетъ ли приходскій священникъ быть хорошимъ законоучителемъ, если онъ имѣетъ тридцатъ шесть (36) недѣльныхъ уроковъ, въ числѣ которыхъ около десяти занято преподаваніемъ исторіи литературы и словесности? Я утверждалъ, что не хватитъ у человѣка не только теплоты сердечной, а внимательности не хватитъ, груди не хватитъ для такого количества уроковъ. Надо мною готовы смѣятся; мнѣ возражаютъ, что Законъ Божій самый легкій предметъ, что программы удобны, что даже говорить приходится оченъ мало, ибо учебники отличные, что готовиться къ урокамъ совершенно нѣтъ надобности. Гдѣ же тутъ душа жива, безъ которой, мнѣ кажется, невозможно преподаваніе? Гдѣ законоучительское слово живое и дѣйственное? «Я съ удовольствіемъ промѣнялъ шесть семинарскихъ уроковъ на двѣнадцать Закона Божія въ прогимназіи, хотя получаю за нихъ значительно меньше. Предметъ очень легкій», говорилъ другой священникъ. Не

отношеніе ли къ обязанностямъ легкое, хотѣлось мнѣ его спросить, но человѣкъ былъ совсѣмъ незнакомый. Большинство батюшекъ академистовъ идетъ на законоучительскія должности ради матеріальныхъ выгодъ. Какъ ни грустно сознаться въ этомъ, но это фактъ, который нельзя опровергнуть. Впрочемъ теперь и въ академіяхъ, если не ошибаюсь, нравственное богословіе не принадлежитъ къ предметамъ общеобязательнымъ... Встаютъ предъ глазами и почтенныя личности, напримѣръ,—простой сельскій батюшка старичекъ, который не обучался въ семинаріи, но ученики котораго знали не только все, что требуетъ программа, но и множество молитвъ, тропари и кондаки всѣхъ важнѣйшихъ праздниковъ, личное благочестіе котораго сообщалось всему училищу, а смиреніе передъ всякою властію ставило въ неловкое положеніе. Съ благодарнымъ чувствомъ вспоминается преподаваніе Закона Божія въ полоцкомъ духовномъ училищѣ.

Требованіе нравственнаго свѣта есть во всѣхъ слояхъ общества, хотя часто заглушается пошлымъ либерализмомъ. Первѣе всего, настойчивѣе всего слышится требованіе просвѣтленія собственной жизни духовенства, его домашняго и общественнаго обихода, большаго уваженія къ церкви, болѣе благоговѣйнаго исполненія богослуженій и требъ. Отъ монашества желаютъ усиленія аскетизма, отъ приходскаго духовенства возвращенія къ прежнему точному исполненію предписаній церкви относительно домашняго и церковнаго быта. Въ сосѣдней со мною камерѣ серьезно больной пожелалъ исповѣдываться. Утромъ пришелъ священникъ и хотя толково, отчетливо, съ чувствомъ, но очень скоро началъ читать молитвы. Больному хотѣлось повторятъ священныя слова, но языкъ плохо повиновался, не поспѣвалъ за батюшкой, который продолжалъ торопиться. Больной видимо мучился. «Успокойтесь», сказалъ его духовникъ,

«поправитесь, тогда все сами прочтете, а теперь успокойтесь; вамъ говорить вредно», и постарался закончить молитвы. Послѣ скорой исповѣди, священникъ быстро собрался въ путь и, на вопросъ жены больнаго: «куда вы такъ торопитесь», отвѣчалъ: «на урочекъ спѣшу, нельзя —съ, начальство не любитъ, когда опаздываютъ». Не въ судъ или въ осужденіе кому либо я все это пишу, а выражаясь любимою теперь фразою, констатирую факты.— Сильна вѣра православная въ сѣрой массѣ простаго народа, и въ эту массу не мѣшаетъ погружаться нашему брату, такъ называемому интелигентному человѣку, чтобы освѣжиться душою, почувствовать благотворность вліянія простоты религіозныхъ воззрѣній, простоты любви къ Богу и преданности Его волѣ, простой отъ простоты сердечной, выливающейся молитвы. Говорю это главнымъ образомъ, по личнымъ впечатлѣніямъ моихъ пребываній въ К., полномъ древними святынями, но и развратомъ, жидовствомъ, польщизной, хохломаніей, всяческими *измами и фильствами*. Но и въ простонародной массѣ—расколъ, молоканство, штунда, фабричный индифферентизмъ и т. д. грозно даютъ себя знать. Молдаване, крѣпко преданный своимъ религіознымъ обычаямъ и преданіямъ народецъ; но и отъ нихъ приходилось слышать разсужденія о томъ, что лучше станетъ, если не будетъ въ селахъ священниковъ. Браки «на вѣру», безъ церковнаго благословенія, и въ Бессарабіи существуютъ; а переходъ къ домашнему совершенію другихъ таинствъ не настолько труденъ, какъ можетъ казаться.—Въ войскахъ есть духъ религіозный; но на многое въ нравственномъ бытѣ солдат слѣдовало бы обратить вниманіе лицъ, власть имущихъ. Между офицерами есть люди болѣе или менѣе благочестивые; но большинство нравственно ничтожные недоучки нашихъ средне— учебныхъ заведеній. Между тѣмъ желательно и крайне не-

обходимо, чтобы офицерство служило для солдатъ живымъ примѣромъ любви къ церкви и чистоты жизни; иначе солдаты, возвращаясь въ родную среду, въ родную семью, не принесутъ туда ничего кромѣ растлѣнія нравовъ и разрушенія вѣковѣчныхъ благочестивыхъ обычаевъ, вольютъ въ нравственный бытъ народа вонючій потокъ грязи. Теперь многіе иногда жестоко грѣшатъ, мнѣ кажется, больше по невѣденію и забвенію, чѣмъ по намѣренному стремленію игнорировать требованія церкви. Пріѣзжаетъ, напримѣръ, одинъ генералъ и дѣлаетъ смотръ полку въ день св. Троицы, когда въ церкви читаются молитвы, которыхъ въ другое время не услышишь. Наскакиваетъ другой генералъ, и опять смотръ во время обѣдни на Петра и Павла. И это не нѣмцы, а чисто русскіе генералы. Слышалъ я случайно разсужденія по этому поводу солдатиковъ. Грустно было. Неужели генеральское время такъ дорого, что нельзя пожертвовать сутки или хотя нѣсколько часовъ, чтобы не оскорблять религіознаго чувства простой души? Не лучше ли было бы, если бы эти военоначальники сперва помолились съ солдатами Богу, и потомъ отправились на смотръ!—Пѣсня солдатская должна служить развитію въ людяхъ патріотизма и духа отваги; но и тутъ не то, чего слѣдуетъ ожидать. Чѣмъ болѣе въ пѣсни самой крайней беззастѣнчивости, чѣмъ болѣе пѣсня цинична, тѣмъ чаще поется, закаляя, такъ сказать, солдатское сердце отъ скромности и нравственной щепетильности. Офицерство изъ юнкерскихъ школъ приноситъ свои размашистые куплетцы, поетъ ихъ на своихъ пирушкахъ вмѣстѣ съ солдатскою циничностію, иногда помогаетъ въ пѣніи и солдатамъ. «Боже Царя храни», насколько мнѣ извѣстно, войска поютъ или точнѣе, только играютъ на парадахъ, а между тѣмъ хорошее исполненіе этой пѣсни—молитвы всегда потрясаетъ душу. Тутъ слышится и льющаяся отъ избытка

сердца смиренная мольба къ Богу о Царѣ и родной землѣ и мощное сознаніе своей національной силы и задачъ, и горячая готовность помѣряться со врагомъ, лечь костьми за Царя, за Русь. Обучать солдатъ исполненію гимна очень легко, особенно при участіи офицеровъ и при помощи полковыхъ оркестровъ. Другихъ сторонъ военнаго быта не касаюсь, потому что и безъ того письмо уклоняется въ сторону и выходитъ очень длиннымъ. Полное одиночество, въ которомъ я теперь нахожусь, заставляетъ радоваться воможности высказать хотя отчасти накопившіяся мысли и чувства. Притомъ читать нечего, чувствуется скверно, льетъ дождь, гулять нельзя, не хочется выпускать перо изъ рукъ.—Простите же мою болтливость, если она надоѣла Вамъ.—Образованный классъ любитъ жаловаться, что поэзія въ жизни все болѣе и болѣе испаряется, что даже въ дѣтяхъ и юношахъ мало замѣтно свѣтлой радости, искренняго веселья, увлеченія, что всюду скука, нервность, раздражительность. Но если сердце съ младенческихъ лѣтъ не направлено *на благая*, оно становится источникомъ *помышленія на злая.* Желательно и крайне не обходимо возстановленіе въ домашнемъ быту стародавнихъ религіозныхъ обычаевъ, если только это возможно. Есть ли теперь въ Бѣлоруссіи, куда приводятъ меня воспоминанія первыхъ дней жизни, старые обычаи, которые придавали каждому великому празднику свой церковно поэтическій колоритъ: рождественскій сочельникъ съ сѣномъ на столѣ подъ скатертью, крещенскій, когда передъ позднимъ обѣдомъ непремѣнно освящался весь домъ, ранняя рождественская утреня, дѣлавшая веселый день особенно длиннымъ, рождественскіе вертепы и звѣзды, начинающаяся ночью утреня великой субботы съ ея крестнымъ ходомъ при первыхъ лучахъ разсвѣта и т. д.? Сѣно, которое отдавалось скотинѣ, вѣроятно причислено къ суевѣріямъ, изгнано, хотя, благо-

дяря этому сѣну, каждый, начинающій понимать окружающее, ребенокъ зналъ, что Іисусъ Христосъ родился въ ясляхъ и что это было великое событіе. Вертепы, сопровождая которые, смотря на которые, каждый мѣщанскій мальчишка въ городѣ зналъ болѣе или менѣе подробно всю исторію пришествія на землю Спасителя, изгнаны.., какъ латинская ересь. Рождественская и великосубботняя утрени въ городахъ почти повсюду совершаются наканунѣ вечеромъ. Остались не у всѣхъ вербы да всеобщее объяденіе на Пасху, хотя безъ предварительнаго долгаго поста и оно утратило свои характерныя черты. Дѣтей теперь не особенно часто посылаютъ въ церковь,—и духоты, и давки, и простуды, и чрезмѣрнаго утомленія, и всего боятся, кромѣ усыпленія чуткости юнаго сердца. Между тѣмъ на елку, на дѣтскій балъ въ клубѣ натащутъ цѣлую кучу почти грудныхъ младенцевъ и восторгаются якобы невиннымъ кокетствомъ крошекъ, ихъ ловкостію въ танцахъ, находчивостію, умѣньемъ держать себя въ обществѣ и т. п., словомъ—искуствомъ копировать старшихъ. Тутъ и убійственныя гигіеническія условія забываются. Для юношества исполненіе религіозныхъ обязанностей—непріятное требованіе начальства, а не исполненіе отраднаго долга. Ребенокъ прежде всего родителямъ говоритъ: *дадите мнѣ отъ елеа вашего*; но можетъ увидѣть отца, который морщится и ворчитъ, когда нужно натягивать мундиръ, чтобы отправиться на молебенъ въ царскій день,—можетъ имѣть мать, которая, живя въ губернскомъ городѣ нѣсколько лѣтъ, не видала архіерея, потому что не заглядывала въ церковь. На вопросъ класснаго наставника отцу, почему его сынъ—ученикъ не ходитъ въ церковь, получается отвѣтъ: «А что ему тамъ дѣлать? Я и самъ туда не заглядываю». Высокія чувства, какъ и высокій слогъ, какъ и все возвышенное, теперь не въ модѣ. И эта низменность пригнетаетъ

къ землѣ дѣтскую душу, не даетъ ей развернуться, не позволяетъ парить къ небу. Вотъ одна изъ главнѣйшихъ язвъ. Если хотятъ въ дѣтяхъ поэтическаго одушевленія, пусть охраняютъ и развиваютъ въ сердцахъ ихъ религіозное чувство; ибо выше поэзіи молитвеннаго общенія чистой души съ Богомъ не можетъ быть ничего. Молитвенныя слезы ребенка—прочный залогъ, что и въ самомъ скромномъ положеніи, въ самой скудной жизненной обстановкѣ не погаснетъ въ немъ искра Божія, освѣщающая жизнь, согрѣвающая душу, льющая въ сердце отраду. Если бы великій поэтъ русской земли Лермонтовъ не былъ въ дѣтствѣ такъ глубоко несчастенъ, если бы заря его жизни была освѣщена и согрѣта вѣрою и любовію, если бы юность его прошла среди болѣе чистой нравственной обстановки,— онъ не погибъ бы такъ безвременно, а, можно надѣяться, обогатилъ бы русскую поэзію великими и глубокими произведеніями, во всей силѣ проявилъ бы то чувство религіозное, высокое, которое бьетъ горячимъ ключемъ въ нѣкоторыхъ его стихотвореніяхъ... Хотѣлось бы еще многое сказать; но довольно, усталъ, да и Васъ думаю, утомилъ.— Простите.— *М. Ю.*

Іерархіи Всероссійской церкви [1])

Митрополиты:

1. Московскій и Коломенскій—Іоанникій.

Епископы:

1. Дмитровскій—Алексѣй II (въ Москвѣ).
2. Можайскій—Мисаилъ (въ Москвѣ).

2. Кіевскій и Галицкій—Платонъ.

---

[1]) Въ 1868 году въ Русской іерархіи уничтожены степени епархій, поэтому епархіи распредѣлены здѣсь за исключеніемъ первыхъ четырехъ митрополій, по времени своего основанія.

Епископы:

1. Чигиринскій—Виталій (въ Кіевѣ).

2. Уманьскій—Михаилъ [2]) (въ Кіевѣ).

3. Новгородскій (онъ же и Петербургскій)—Исидоръ II.

1. *Епископъ* Старорусскій—Анастасій II (въ Новгородѣ).

4. С.-Петербургскій и Финляндскій—Исидоръ.

Епископы:

1. Ладожскій—Арсеній (въ Петербургѣ).

2. Выборгскій—Сергій (въ Петербургѣ).

Архіепископы:

5. Ростовскій *) и Ярославскій еп.—Іонафанъ (въ Ярославлѣ).

6. Черниговскій **) и Нѣжинскій еп.—Веніаминъ.

1. Епископъ Новградъ—Сѣверскій—

7. Переяславскій **) и Полтавскій—Іоаннъ III (въ Полтавѣ)

8. Полоцкій **) и Витебскій еп.—Маркеллъ (въ Витебскѣ)

9. Смоленскій *) и Дорогобужскій еп.—Несторъ.

10. Рязанскій *) и Зарайскій еп.—Ѳеоктистъ II.

1. Епископъ Михайловскій—

11. Владимірскій **) и Суздальскій *) еп. Ѳеогностъ.

1. Епископъ Муромскій—Іаковъ (въ Владимірѣ).

12. Холмскій и Варшавскій **)—Леонтій (въ Варшавѣ).

1. Епископъ Люблинскій—Модестъ (въ Холмѣ).

13. Тверской **) и Кашинскій—Савва II.

1. Епископъ Старицкій—

14. Пермскій **) и Верхотурскій—

1. *Епископъ* Екатеринбургскій—Нафанаилъ.

15. Волгодскій **) и Великоустюжскій **) еп.—Ѳеодосій.

1. *Епископъ* Тотемскій—

16. Казанскій *) и Свіяжскій—Палладій.

---

[2]) Рек. Кіевск. дух. акад.

*) Имѣла степень митрополіи.

**) — — архіепископіи.

1. *Епископъ* Чебоксарскій Кириллъ (въ Казани).
17. Псковскій *) и Порховскій еп.—Нафнаилъ II.
18. Астраханскій *) и Енотаевскій еп.—Евгеній II.
19. Тобольскій и Сибирскій *) еп.—Василій.
1. *Епископъ* Березовскій—
20. Могилевскій **) и Мстиславскій еп.—Виталій.
21. Вятскій **) и Слободскій—Аполлосъ.
1. *Епископъ* Сарапульскій—Тихонъ (въ Вяткѣ).
22. Бѣлгородскій *) и Курскій еп.—Ефремъ (въ Курскѣ).
23. Нижегородскій *) и Арзамасскій еп.—Макарій.
1. *Епископъ* Балахинскій—Поликарпъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ).
24. Архангельскій и Холмогорскій **) еп.—Серапіонъ.
25. Воронежскій **) и Задонскій—Серафимъ.
1. *Епископъ* Острогожскій—Макарій (въ Воронежѣ).
26. Тамбовскій Щацкій еп.—Палладій II.
1. *Епископъ* Козловскій—
27. Иркутскій **) и Нерчинскій—Веніаминъ.
1. *Епископъ* Селенгинскій—Малетій (въ Читѣ).
28. Костромской **) и Галичскій еп.—Игнатій.
1. *Епископъ* Кипешемскій—Генадій (въ Костромѣ).
29) Орловскій **) и Сѣвскій еп.—Симеонъ.
30) Олонецкій **) и Петрозаводскій еп.—Павелъ (въ Петрозаводскѣ).
31. Екатеринославскій **) и Таганрогскій еп.—Θеодосій.
32. Минскій **) и Туровскій еп. Варлаамъ.
33. Подольскій **) и Брацлавскій еп.—Іустинъ.
1. *Епископъ* Балтскій—Іануарій.
34. Волынскій **) и Житомірскій—Тихонъ (въ Житомірѣ).
1. *Епископъ* Острожскій—Израиль (въ Кременцѣ).
35. Калужскій **) и Боровскій еп.—Владиміръ.
36. Тульскій **) и Бѣлевскій—Никандръ.
37. Харьковскій **) и Ахтырскій еп.—Амвросій.

1. *Епископъ* Сумскій--Веніаминъ (въ Харьковѣ).

38) Пензенскій **) и Саранскій еп.—Антоній II.

39. Оренбургскій **) и Уральслій еп.—Веніаминъ II.

40. Уфимскій и Мензелинскій еп.—Никаноръ.

41. Кишиневскій *) и Хотинскій—Сергій.

1. *Епископъ* Акерманскій—Августинъ (въ Кишиневѣ).

42. Саратовскій и Царицинскій еп.—Павелъ.

43. Донской **) и Новочеркасскій—Митрофанъ.

1. *Епископъ* Аксайскій--

44. Симбирскій **) и Сызранскій еп.--Варсонофій.

45. Томскій и Семипалатинскій еп.—Петръ.

1. *Епископъ* Бійскій—Владиміръ.

46. Рижскій **) и Митавскій еп.—Донатъ.

1. *Епископъ* Ревельскій—Николай (въ Японіи).

47. Одесскій и Херсонскій **) Дмитрій.

Епископы:

1. Новомиргородскій... (въ Херсонѣ).
2. Елизаветградскій—Неофитъ (въ Одесѣ).

48. Литовскій *) и Виленскій—Александръ.

Епископы:

1. Брестскій—Авраамій (въ Гроднѣ).
2. Ковенскій—Сергій.

49. Камчатскій **) и Благовѣщенскій [1])—еп. Мартиніанъ (въ Благовѣщенскѣ).

50. Кавказскій и Екатеринодарскій еп.—Германъ (въ Ставрополѣ).

1. Епископъ Моздокскій—

51. Самарскій и Ставропольскій, еп.—Серафимъ.

52. Таврическій **) и Симферопольскій еп.—Гермогенъ. (въ Симферополѣ).

53. Якутскій и Вилюйскій еп.—Діонисій.

---

[1]) Именуется еще и Курильскимъ, хотя эти острова отошли къ Японіи.

54. Енисейскій и Красноярскій еп.—Исаакій (въ Красноярскѣ).

55. Туркестантскій **) и Ташкентскій еп. Александръ (въ Вѣрномъ).

Въ Америкѣ.

56. Алеутскій и Аляскиискій—

Св. Правит. Синодъ состоитъ изъ синодальныхъ митрополитовъ: Новгородскаго, Кіевскаго, Московскаго и экзарха Грузинскаго, изъ коихъ первый присутствуетъ въ Синодѣ постоянно, второй и третій временно, четвертый предсѣдательствуетъ въ высшемъ управленіи Грузинской церкви; кромѣ того въ Синодѣ присутствуетъ временно архіепископы: Варшавскій и Кишиневскій.

Архіереи уволенные отъ управленія епархіями.

Епископы:

1. Бывшій Алеутскій—Іоаннъ, членъ Св. Синода конторы, пребываетъ въ Моск. ставроп. Симоновомъ монастырѣ.

2. — Чигиринскій Порфирій, Членъ Св. Синода конторы, пребываетъ въ Моск. ставроп. Новоспасскомъ монастырѣ.

Пребывающее на покоѣ.

Архіепископы:

1. — Минскій—Антоній пребыв. въ Ковенск. Пожайскомъ мон.

2. — Воронежскій—Іосифъ, пребыв. въ Воронежск. Митрофаніевомъ мон.

Епископы:

3. Бывшій Нижегородскій—Іеремія, пребыв. въ Нижегор. Благовѣщенскомъ монастырѣ.

4. — Екаетринославскій—Леонидъ, пребыв. въ Рязанскомъ Ольговомъ монастырѣ.

5. — Симбирскій—Евгеній, пребыв. въ Симбирск. Покровскомъ монастырѣ.

6. — Владиміро-Суздальскій—Ѳеофанъ, пребыв. въ Щацкой Вышинской пустыни, Тамбовск. еп.

7. — Нижегородскій—Хрисанѳъ, пребыв. въ Московскомъ ставропиг. Донскомъ мон.

8. — Балтскій—Веніаминъ, пребыв. въ Полтавск. Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Представители Русской іерархіи:

Въ Константинополѣ.

1. Архимандр. Смарагдъ.

Въ Аѳинахъ—

2. Архимандр. Анатолій.

Въ Іерусалимѣ—

3. Архимандр. Антонинъ.

Высшія лица бѣлаго духовенства непосредственно зависимыя отъ Св. Синода.

1. Протопресвитеръ Московскаго Большаго Успенскаго собора и членъ Синод. конторы Михаилъ Изм. Богословскій.

2. Протопресвитеръ Моск. Благовѣщенскаго собора, главный Священникъ Гвардіи и Гренадеръ, Духовникъ Ихъ Императ. Величествъ и членъ Св. Синода Василій Борисов. Бажановъ.

3. Протоіерей и главный священникъ Арміи и Флота — Петръ Евдок. Покровскій.

Іерархія Грузинской церкви.

1. Карталинскій и Кахетинскій [1]) архіепископъ (б. Мцхетско-Иверскій) и экзархъ Грузіи—Павелъ (преб. въ Тифлисѣ).

Епископы:

1. Горійскій—Александръ (въ Тифлиссѣ).
2. Владикавказскій (Осетинской)—Іосифъ.
2. Имеретинскій *) еп.—Гавріилъ (въ Кутаисѣ).
3. Мингрельскій *) (Чкондинскій) еп.—Виссаріонъ (въ Мартвили).
4. Гурійскій (Джуматскій) **) врем. управл. еп.—Александръ (въ Озургетахъ).
5. Абхазскій *) временно управл. еписк. Гавріилъ (въ Пицундѣ). (Вост).

Среди газетъ.

Церковное значеніе мясопустной субботы.

Въ церкви Христовой каждый день недѣли посвященъ особому воспоминанію; суббота посвящена памяти всѣхъ святыхъ и поминовенію умершихъ, хотя церковію возносятся молитвы за умершихъ и въ другіе дни недѣли. Но кромѣ ежедневныхъ молитвъ за усопшихъ, есть еще въ году дни, по премуществу, посвященные молитвамъ за усопшихъ. Въ эти дни вся церковь, т. е. всѣ вѣрующіе принимаютъ особенное живое участіе въ почившихъ братіяхъ. Къ числу такихъ дней принадлежитъ суббота мясопустная, называемая родительскою, вселенскою субботою.

Почему же именно эта суббота назначена церковію для молитвеннаго поминовенія усопшихъ? Отвѣтъ на это находимъ въ синаксарѣ мясопустной субботы. Въ немъ говорится: многіе изъ усоошихъ скончались отъ внезапныхъ смертей,—во время путешествій, во время плаваній въ морѣ, многіе умерли въ непроходимыхъ горахъ и пропастяхъ (слѣдовательно безъ напутствованія спасительными таинствами Христовыми), многіе сдѣлались жертвою голода, эпидеміи и войны. Поэтому *Божественніи отцы*, движимыя человѣколюбіемъ, *пріемше* повелѣніе *отъ святыхъ*

Апостоловъ узаконили творить въ соборной церкви общую память о всѣхъ умершихъ (какъ отъ внезапныхъ смертей, такъ и объ умершихъ естественною смертію) въ субботу мясопустную.

Далѣе: за этою субботою слѣдуетъ воскресный день, въ который святая церковь совершаетъ воспоминаніе втораго пришествія Христова и страшнаго суда. А мы—живые будемъ имѣть сильную нужду на страшномъ судѣ въ милости Божіей,—поэтому, чтобы приклонить къ себѣ милость Божію на страшномъ судѣ Христовомъ, мы предваряемъ сей судъ своею милостію къ умершимъ, т. е. совершеніемъ о нихъ молитвословій въ субботу мясопустную, какъ въ послѣдній день міра. Кромѣ того, своими молитвами объ усопшихъ въ этотъ день, мы, съ своей стороны, хотимъ доказать, что находимся въ тѣсномъ союзѣ любви со всѣми членами царства Христова, со святыми и съ умершими,—находимся въ любви, безъ которой невозможно спасеніе, не возможенъ и наступающій подвигъ поста живыхъ. Вотъ причина и цѣль установленія сего родительскаго вселенскаго дня.

Установленіе мясопустной родительской вселенской субботы относится ко времени первенствующей церкви Христовой, о чемъ ясно говоритъ синаксарь, положенный въ эту субботу, и подтверждается уставомъ св. церкви, изложеннымъ въ 5-мъ вѣкѣ отъ преподобнаго Саввы освященнаго на основаніи древнѣйшаго преданія и обыкновеніемъ древнихъ христіанъ стекаться въ опредѣленные дни на кладбища для поминовенія умершихъ. (Служба въ суббот. мясопуст. и синаксарь эту субботу). (Сар. Еп. Вѣд.).

Укрѣпленіе церковныхъ земель за церквами.—По словамъ «Моск. Вѣд.», при всѣхъ сельскихъ церквахъ имѣются церковныя земли, находящіяся въ пользованіи цер-

ковныхъ причтовъ. Земли эти, въ количествѣ 33 десятинъ у каждой приходской церкви, называемыя церковною ругой за нѣкоторыми церквами были укрѣплены въ старинныхъ писцевыхъ книгахъ и крѣпостнымъ порядкомъ; за другими же церквамитакого укрѣпленія земель не было и онѣ числились только въ пользованіи церковныхъ причтовъ. Обработка ихъ производилась въ прежнее время натурой прихожанами-крестьянами, въ послѣдствіи же эта натуральная повинность крестьянъ была замѣнена отпускомъ духовенству денегъ на обработку земель. Нынѣ, вѣдомствомъ Св. Синода возбуждено ходатайство объ укрѣпленіи законодательнымъ порядкомъ всѣхъ церковныхъ земель за церквами при коихъ онѣ состоятъ на правахъ полной собственности; въ случаѣ же упраздненія церкви, находящіяся въ пользованіи ея причта земли не могутъ уже поступать обратно къ прихожанамъ-помѣщикамъ, или къ государственнымъ крестьянамъ, а поступаютъ въ расположеніе духовнаго вѣдомства, имѣющаго право отчуждать ихъ или сдавать въ аренду и выручаемый отъ сего капиталъ обращать на улучшеніе быта духовенства. Ходатайство это всѣми вѣдомствами встрѣчено весьма сочувственно и потому будетъ разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ. (М. В.)

ГОВОРЯЩАЯ МАШИНА ФАБЕРА.

Недавно привезена въ Нижній-Новгородъ говорящая машина механика Фабера. Составляя собою изобрѣтеніе, хотя не новое по мысли, но замѣчательное по совершенству устройства, аппаратъ этотъ обратилъ вниманіе ученыхъ и заинтересовалъ общественные кружки всѣхъ европейскихъ городовъ, гдѣ только онъ былъ показанъ. Въ концѣ 1881 года говорящая машина Фабера была показываема въ Петербургѣ и Москвѣ. Въ то время г. Л. Любимовъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» писалъ о ней слѣдующщее: «Въ 1761 году

знаменитый математикъ Эйлеръ, бывшій въ то время профессоромъ въ Берлинѣ, написалъ во введеніи къ своей физикѣ: «Было бы, конечно, весьма важнымъ открытіемъ, если кому либо удалось устроить машину, подражающую звукамъ человѣческаго голоса со всѣми его артикуляціями. Это мнѣ не представляется невозможнымъ. Производить звуки въ подобной машинѣ можно бы, кажется, было механически, касаясь рукою клавишей или дѣйствуя воздухомъ какъ въ органѣ. Такъ какъ подобная машина могла бы произносить отчетливо человѣческія слова, то не представилось бы невозможнымъ слышать отъ нея и цѣлыя рѣчи, со всѣми оттѣнками выраженій, свойственными оратору или проповѣднику. То-то бы міръ пришелъ тогда въ удивленіе. А ораторамъ, у которыхъ непріятенъ голосъ, представился бы удобный случай не произносить своихъ рѣчей самимъ, а играть ихъ на машинѣ, подобно тому какъ играетъ органистъ пѣсни на органѣ». Эйлеръ былъ человѣкъ геніальный и потому догадывался и могъ предвидѣть многое. Намекъ его не остался безъ попытокъ со стороны механиковъ произвести искуственные регистры человѣческихъ звуковъ. Но прежде всего механики занялись подражаніемъ голосамъ разныхъ животныхъ и часто достигали въ этомъ совершенства. Такъ въ 70 годахъ прошлаго вѣка братья Ле-Дрозъ, въ Шоде-Фондъ, сдѣлали для Испанскаго короля Фердинанда VI нѣсколько фигуръ животныхъ, голоса которыхъ до обмана напоминали живую природу. Въ 1779 году С.-Петербургская Академія наукъ предложила для соисканія ученыхъ наградъ задачу изслѣдованія природы гласныхъ звуковъ и ихъ механическаго воспроизведенія машиной. Теперь объ этомъ извѣстно слѣдующее. Гласные звуки наши происходятъ прежде всего посредствомъ модуляціи или измѣненія тона нашей голосовой щели, измѣненія обусловливаемаго отраженіемъ отъ стѣнокъ нашего рта,

Такое заключеніе сдѣлано уже въ позднѣйшее время, благодаря удачнымъ опытамъ физика Хладни. Если произведенный въ нашей голосовой щели высокій или низкій музыкальный тонъ можетъ свободно выйти изъ нея, то происходящій при этомъ звукъ принимаетъ характеръ гласной *а*. Если же во время прохожденія тона чрезъ голосовую щель мы будемъ все болѣе и болѣе закрывать ротъ, тогда какъ входное отверстіе остается не съуженнымъ, то звукъ при этомъ переходитъ мало-по малу изъ *а* въ *о* и, наконецъ, въ *у*. Если же, на оборотъ, ротъ остается открырымъ, а задній звуковой входъ постепенно съуживается, то произойдетъ послѣдовательный рядъ гласныхъ звуковъ *а*, *äе*, *і*. Если же отверстіе рта съужено съ передней и задней стороны, то произойдутъ гласные звуки ö и ü. Руководствуясь этими соображеніями, физикъ Кратценштейнъ устроилъ пять неподвижнихъ деревянныхъ полостей, въ подражаніе полости нашего рта, съ пятью трубочками внутри, имѣющими форму языка. Взаимное отношеніе передняго и задняго отверстій рта при этомъ регулировано было такъ, что при одномъ дуновеніи или толчкѣ воздуха въ упомянутыя трубочки происходило пять гласныхъ звуковъ. За устройство этихъ аппаратовъ Кратценштейнъ и получилъ премію Академіи. Вѣнскій ученый фонъ-Кемпеленъ выдумалъ аппаратъ для воспроизведенія согласныхъ звуковъ, а затѣмъ онъ намѣревался устроить говорящую машину. По его словамъ, для этой цѣли онъ изучилъ отверстія рта тѣхъ животныхъ, въ голосахъ которыхъ преобладаютъ опредѣленные согласные звуки. Звукъ б, напримѣръ, онъ изучалъ на овцахъ, а звукъ м на коровахъ. Громадный шагъ, сдѣланный имъ послѣ своего предшественика Кратценштей состоялъ въ томъ, что трубки, заключающіяся въ подви.:ной полости рта, онъ привелъ въ связь съ носомъ. Послѣ многихъ безплодныхъ усилій Кемпеленъ устроилъ машину снабженную ящикомъ въ три фута длины; въ этомъ

ящикѣ помѣщались трубочки, снабжаемыя воздухомъ посредствомъ мѣховъ, а самые мѣхи приводились въ движеніе посредствомъ рукоятки. Трубочки же приведены были въ связь съ клавишами, изъ которыхъ каждая соотвѣтствовала какой-либо отдѣльной буквѣ. Мѣха надувались, дѣйствуя воздухомъ клавіатура затѣмъ играла, выговаривая слова и притомъ голосомъ весьма гармоническимъ. Отчетливѣе всего машина произносила латинскія слова, а также превосходно отчеканивала короткія французскія фразы, въ родѣ «Vous etes mon ami» или «Venez avec moi a Paris». При произнесеніи этихъ фразъ даже иностранный акцентъ выходилъ поразительно вѣрнымъ. Всѣ эти снаряды однако пустыя игрушки въ сравненіи съ говорящею машиной вѣнскаго механика Фабера. Въ этомъ аппаратѣ весь механизмъ скрытъ внутри чрезвычайно искусно сдѣланной фигуры и потому машина, особенно при первомъ своемъ появленіи, возбуждаетъ всеобщее удивленіе. Она можетъ издавать и мелкій шопотъ и выразительныя, полныя энергіи слова, можетъ даже пѣть. Вмѣсто трубочекъ, получающихъ (какъ это было устроено въ снарядѣ Кемпельна) воздухъ при посредствѣ мѣховъ и приводящихъ его къ клавишамъ,—въ машинѣ Фабера устроены голосовыя щели изъ каучука, составляющія точное подражаніе щелямъ въ человѣческомъ горлѣ. Въ грудной полости манекена помѣщается воздушный мѣхъ, замѣняющій легкія; выходъ воздуха изъ мѣха регулированъ совершенно удовлетворительно. Воздухъ изъ этого мѣха направляется по двумъ каучковымъ связкамъ, соотвѣтствующимъ развѣтвленіямъ въ человѣческой гортани; связки эти, будучи приведены въ напряженное состояніе, образуютъ щелеобразныя отверстія. Высота издаваемаго звука тѣмъ больше, чѣмъ чаще повторяются періодическія вдыханія воздуха связками изъ внутреннихъ мѣховъ (этотъ законъ имѣетъ, какъ извѣстно, мѣсто и въ процессѣ человѣческой рѣчи). Чтобы посредствомъ одной и той же голосовой щели

произвести тоны различной напряженности и высоты, Фаберъ устроилъ свои каучуковыя связи такимъ образомъ чтобъ онѣ образовали при взаимномъ соединеніи острый уголъ. За симъ посредствомъ особаго придаточнаго механизма, голосовыя связки сжимаются на самомъ узкомъ мѣстѣ голосовой щели. Отъ этого часть связокъ, пришедшая въ колебаніе, сокращается, и тонъ можетъ быть по произволу повышенъ. Звукъ, дойдя до полости рта манекена, устроенной на подобіе полости рта живаго человѣка, здѣсь разлагается и получаетъ такимъ образомъ необходимую членораздѣльность. Словомъ, Фаберъ разрѣшилъ въ возможной полнотѣ задачу объ искусственномъ воспроизведеніи человѣческой рѣчи».

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 14 Марта 1883 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.